



**El desempeño del estudiante de Ciencias de la Educación de la UABC en el EGEL
CENEVAL nueva generación 2010.**

Joaquín Vázquez García

joaquin vazquez@uabc.edu.mx

Armida Montano Fernández

Blanca Verónica Bastidas Valdez

Maura Hirales Pacheco

Lourdes Rocío Botello Valle

Universidad Autónoma de Baja California

RESUMEN

En el presente trabajo se documentan los resultados generados por los estudiantes de la Licenciatura en Ciencias de la Educación en el Examen General de Licenciatura - EGEL (nueva generación 2010) aplicado por el Centro Nacional para la Evaluación de la Educación Superior A.C. durante las fases de marzo, septiembre y noviembre de 2010. El estudio concentra información de 92 alumnos registrados en la examinación de cuatro áreas formativas en el programa mencionado.

La metodología establecida es descriptiva y se consideran sujetos de investigación a estudiantes inscritos en el plan 2003-2 (plan flexible por competencias) de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Autónoma de Baja California.

Los resultados arrojados confluyen con las expectativas previstas en una prueba a gran escala nacional para las licenciaturas en Pedagogía y Ciencias de la Educación donde se determinan contenidos específicos relacionados con la evaluación en el área de conocimientos señalada, lo cual muestra un panorama del desempeño particular en cada área formativa del EGEL, así como de la





29 y 30 de Septiembre y 1 de Octubre de 2011



cobertura de requisitos en puntajes para alcanzar la obtención de testimonio sobresaliente o satisfactorio como constancia de aprobación del examen. A la vez se insiste en la importancia de conocer el nivel de desempeño no satisfactorio debido a la posible congruencia entre los contenidos y competencias previstas en el constructo curricular en la UABC dentro del contexto evaluativo y su correspondencia con los criterios dispuestos en los reactivos en la prueba. Los hallazgos permitirán comprender las condiciones bajo las cuales se suscita el desempeño cuantitativo de los estudiantes, la determinación de indicadores académicos de suficiencia o insuficiencia en la valoración frente a un instrumento de medición y el análisis cualitativo de las características identificadas en la emisión de los testimonios frente a los rasgos de satisfacción en cada estudiante evaluado.

Palabras clave: EGEL-Licenciatura en Ciencias de la Educación, CENEVAL, nivel de desempeño.

ANTECEDENTES Y DELIMITACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

La integración de evaluaciones externas relacionadas con los resultados formativos en los programas de licenciatura ofrece posibilidades de análisis a las instituciones de educación superior para conocer el desempeño de sus futuros egresados, a la vez de contrastar los contenidos de la prueba denominada EGEL® Examen General de Licenciatura – Pedagogía y Ciencias de la Educación (nueva generación 2010) desarrollada por el Centro Nacional de Evaluación de la Educación Superior A.C.®. Desde el año 1994, con la creación del CENEVAL A.C. se visualiza la conjunción de instrumentos de evaluación tendientes a su aplicabilidad a instituciones públicas y particulares relacionadas con los procesos formativos dispuestos por el currículum, lo cual deriva en el año 2000 con la organización del examen diagnóstico de los programas de Pedagogía y Ciencias de la Educación en el país. En la Universidad Autónoma de Baja California,





29 y 30 de Septiembre y 1 de Octubre de 2011



específicamente en el programa de Licenciatura en Ciencias de la Educación correspondiente a la Facultad de Ciencias Humanas, se da seguimiento a los resultados dispuestos en la prueba señalada. La población egresada en el plan de estudios flexible por competencias (vigente desde 2003) desde 2008 tiene adscrito como requisito de egreso la presentación del EGEL-CENEVAL. Para el presente trabajo se consideran los resultados obtenidos en la versión denominada Nueva Generación, aprobada por CENEVAL en 2009 y aplicada en tres convocatorias durante 2010. En dicho año se presentan 92 estudiantes del plan LCE 2003, de los cuales 42 atienden la convocatoria de marzo, 30 la de septiembre y 20 la de noviembre. Cabe mencionar que de forma indistinta se presentan alumnos de la licenciatura procedentes de planes de estudio anteriores, sin embargo el universo de investigación sólo considera egresados del plan 2003. Un elemento fundamental en el estudio es precisar que el alumnado sujeto a la evaluación pertenece a las modalidades escolarizada y semiescolarizada. En la investigación antecedente se dividieron los resultados por modalidad, sin embargo en la operación administrativa del plan de estudios si bien se insistió en ubicar al estudiante a una modalidad académicamente se dio una migración en la oferta de las unidades de aprendizaje (asignaturas) en los turnos matutino, vespertino y semiescolarizado, motivo por el cual el seguimiento del alumnado a través de su adscripción curricular se considera impreciso para efectos de identificar rasgos formativos preponderantes.

La prueba de EGEL se integra por 195 reactivos distribuidos en cuatro áreas (ver cuadro 1):

- DID: Didáctica y Curriculum. 56 reactivos. 28.7 % del examen.
- PGEE: Políticas Educativas, Gestión y Evaluación Educativa. 35 reactivos, que representan 17.9 % del examen.
- DFO: Docencia, Formación y Orientación Educativa. 55 reactivos, que representan 28.2 % del examen.
- IEDU: Investigación Educativa. 49 reactivos, que representan 25.1 % del examen.





29 y 30 de Septiembre y 1 de Octubre de 2011



Se aclara que en contraste con la versión de 2009 donde se reconocían 21 dominios formativos; en la versión 2010 se integran solamente 4 áreas, situación que permite establecer un abordaje comparado de las condiciones de la evaluación de los próximos egresados (en relación con los resultados que se obtuvieron en las convocatorias anteriores y los contenidos del plan de estudios frente a los contenidos propuestos en el EGEL Nueva Generación). Los niveles de desempeño por área enmarcan criterios cuantitativos previstos producto de los puntajes ofrecidos en los reactivos. Se otorgan los siguientes criterios:

ANS – Desempeño Aun no satisfactorio, cuando el puntaje se ubica en el rango de 700 a 999 puntos.

DS - Desempeño satisfactorio, cuando el puntaje se ubica en el rango de 1000 a 1149 puntos.

DSS – Desempeño sobresaliente, cuando el puntaje se ubica en el rango de 1150 a 1300 puntos.

Se otorga documento de acreditación del examen a los estudiantes bajo las siguientes características:

TDS – Desempeño satisfactorio, si al menos tres de las áreas examinadas ofrecen como resultado DS o DSS (condicionando el área de DID – Didáctica y Currículum). TDSS – Desempeño sobresaliente, si en dos áreas se obtiene DSS y las restantes con DS.



CONTEXTO CURRICULAR

En consideración de lograr una conexión entre la idea de un conocimiento profesional (dominio disciplinar) y una competencia profesional (dominio profesional), se señala que el plan de estudios no debe estar centrado en cómo hacer uso del conocimiento, sino en, qué se puede aprender a partir de un contexto específico caracterizado por su complejidad, heterogeneidad y cambio. Para lograr lo anterior el plan de estudios se estructura en tres categorías, que corresponden a tres etapas secuenciales del plan de estudios: Básica, disciplinaria y profesional. Además se integró el plan de estudios con ejes formativos que determinaran al abordaje desde distintas perspectivas las unidades de aprendizaje:

Eje Metodológico instrumental, Eje teórico y contextual, Eje de intervención.

El plan de estudios se integra en 379 créditos totales para la Licenciatura en Ciencias de la Educación, estimando 269 créditos obligatorios, 95 créditos optativos y 15 correspondientes a prácticas profesionales.

El currículum señala once competencias generales a desarrollar: investigar, administrar, comunicar, innovar, adaptar, evaluar, diagnosticar, intervenir, diseño curricular, gestión educativa.



RESULTADOS OBTENIDOS

- a) Convocatoria marzo de 2010. Se presentan 42 estudiantes al examen. 14 obtienen testimonio de desempeño satisfactorio (33.3 %), 28 alumnos no obtienen testimonio aprobatorio en el examen (66.7 %). Ningún estudiante obtiene testimonio de desempeño sobresaliente. Ver tabla 1 (anexos).
- b) Convocatoria septiembre de 2010. Se presentan 30 estudiantes al examen. 17 obtienen testimonio de desempeño satisfactorio (56.67 %). En esta evaluación 3 alumnos (10 %) obtienen testimonio de desempeño sobresaliente. 10 sustentantes (33.33 %) no logran obtener testimonio favorable en el examen. Ver tabla 1 (anexos).
- c) Convocatoria noviembre de 2010. Se presentan 20 estudiantes al examen. 7 obtienen testimonio de desempeño satisfactorio (35 %). Un sustentante (5 %) logra el testimonio de desempeño sobresaliente. 12 alumnos (60 %) no logran aprobar su examen. Ver tabla 1 (anexos).

Resultados por áreas formativas en EGEL – EDU Nueva generación 2010.

a) Área de Didáctica y Curriculum (DID).

Se observa que esta área concentra resultados superiores al 50 % en relación con el desempeño favorable de los postulantes. En la convocatoria de marzo, 25 alumnos (59.52 %) obtienen resultado satisfactorio. En el periodo evaluado en septiembre, 23 estudiantes (76.66 %) reciben resultado satisfactorio. Los resultados mostrados en noviembre indican que 11 estudiantes (55 %) logran obtener resultado satisfactorio. De manera general, en las tres convocatorias 59 alumnos (64.13 %) muestran resultado satisfactorio en Didáctica y Curriculum.





29 y 30 de Septiembre y 1 de Octubre de 2011



Aunado a los datos referidos con anterioridad, tres alumnos en las convocatorias de septiembre y noviembre obtienen resultado sobresaliente (3.2 %). En cuanto al resultado de Aun No Satisfactorio, 30 examinados (32.60 %) se ubican en tal condición. Ver tabla 2 (anexos).

b) Área de Políticas Educativas, Gestión y Evaluación Educativa (PGEE).

Los resultados de esta área indican en lo general que 60 estudiantes (65.21 %) logra obtener resultado satisfactorio en las tres convocatorias presentadas. En marzo 23 alumnos (54.76 %) son considerados, en dicho rubro. En septiembre 25 estudiantes (83.33 %) muestran resultado satisfactorio. En noviembre 12 examinados (60 %), por igual arrojan satisfacción en su nota. En relación con desempeño sobresaliente, se indica que 3 estudiantes en dos convocatorias incorporan dicho resultado. Como no satisfactorio son referidos 19 casos (45.24% en marzo. Para septiembre se documenta que son 3 alumnos (10 %) quienes no alcanzan aprobación en el área y en noviembre son 7 personas (35 %) quienes no alcanzan resultado satisfactorio. Ver tabla 3 (anexos).

c) Área de Docencia, Formación y Orientación Educativa (DFO).

Se presentan los siguientes resultados satisfactorios en el área. En mayo son 30 alumnos (71.43 %) quienes obtienen tal distinción. En septiembre, 18 estudiantes (60 %) logran aprobar. En noviembre, 10 casos representan el 50 % de satisfacción en los resultados. A nivel sobresaliente, en dos convocatorias 12 personas (13.04 %) obtienen dicha calificación. Como no satisfactorio el área indica que 6 examinados en marzo (14.29 %) se adscriben a este rubro evaluatorio. En septiembre, 6 casos (20 %) representan tal condición mientras que en noviembre 10 estudiantes (50 %) no satisfacen los requisitos contemplados en la prueba. Ver tabla 4 (anexos).





d) *Área de Investigación Educativa (IEDU).*

La investigación representa el área mejor evaluada en el EGEL. A nivel general, 83 alumnos (90.22 %) reciben resultado satisfactorio en las tres convocatorias. En marzo, 39 examinados (92.86%) son evaluados de dicha forma. En septiembre, 28 estudiantes (93.33 %) reciben desempeño satisfactorio. En noviembre, 16 casos (80 %) es aprobado como satisfactorio. Como sobresaliente sólo es considerado un estudiante en la convocatoria de septiembre (3.3 %). En forma general, 8 alumnos (8.7 %), representa el resultado de no satisfactorio en las tres convocatorias. Ver tabla 5 (anexos).

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES

Se explica que aun cuando los resultados observados en las distintas áreas, se enfatiza que los criterios para otorgar testimonio sobresaliente o satisfactorio se sustenta en la cobertura de las cuatro áreas con puntaje mínimo de 1000. En el caso de los puntajes aprobatorios, en DID se tienen 75 casos entre 1001 y 1166 puntos, así como 17 estudiantes ubicados entre 853 y 995 puntos. En PGEE se presentan 79 casos entre 1009 y 1205 puntos, así como 13 alumnos ubicados entre 882 y 992 puntos. En DFO se presentan 81 casos entre 1000 y 1193 puntos, así como 11 estudiantes ubicados entre 901 y 990 puntos. En IEDU se integran 86 casos entre 1000 y 1196 puntos, además de 6 alumnos entre 769 y 996 puntos.

En las tres convocatorias de 2010 son 38 alumnos (41.30 %) quienes reciben su acreditación de desempeño satisfactorio. En los periodos indicados de aplicación del EGEL, 4 estudiantes obtienen testimonio sobresaliente (4.35 %).

Un total de 50 estudiantes (54.35 %) del universo de 92 casos en las tres convocatorias no logra obtener testimonio satisfactorio.



El desempeño en el EGEL CENEVAL en Ciencias de la Educación indica que más de la mitad de la población examinada no cubre los requisitos evaluativos en las cuatro áreas previstas, sin embargo la apreciación que se tiene como rasgo general es que los resultados en la dimensión particular de las áreas suelen ser altos. Los puntajes más altos se presentan en PGEE e IEDU, siendo ésta última el área más favorecida en los puntajes presentados por los sustentantes. En relación con los resultados más bajos, en DID se observa que la cantidad de evaluados que no alcanzan los 1000 puntos reglamentarios es de 17 estudiantes, a la vez constituye la mayor frecuencia del rubro sin testimonio. Los resultados expresados en una prueba a gran escala como el EGEL CENEVAL EDU nueva generación demuestran la pertinencia de aplicación para su análisis en la situación específica de la evaluación, en este caso la UABC Facultad de Ciencias Humanas y en el constructo curricular vigente desde 2003. Para efectos de toma de decisiones respecto a la capacitación del alumnado que se sujetará a la prueba, se recomienda que si bien el examen constituye un requisito de egreso, se insista en la preparación en los contenidos abordados debido a la importancia de cobertura de indicadores de suficiencia en la evaluación, así como posteriores elementos para la evaluación de los programas de curso (unidades de aprendizaje), estrategias docentes y los procesos de acreditación.





BIBLIOGRAFÍA

- Chan (2001). Taller de Diseño Curricular por Competencias. Mexicali. Facultad de Ciencias Humanas. UABC
- De la Orden Hoz. (1997). Desarrollo y validación de un modelo de calidad universitaria como base para la evaluación. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa. Universidad Complutense de Madrid. <http://www.uv.es/RELIEVE/v3n1/RELIEVEv3n12.htm>. Consultado el 3 de junio de 2009.
- Estudio de Egresados del Plan Flexible (2007-2008). Departamento de Egresados. UABC.
- Evaluación de la Educación Superior (2010) Licenciaturas en ciencias de la educación, CENEVAL
- Evaluación del Plan de Estudios de la Facultad de Ciencias Humanas (2003). FCH.UABC.
- Flórez Ochoa R. (1999). Evaluación, pedagogía y cognición. Editorial Trillas. México.
- Plan de Desarrollo Institucional (2006-2010). UABC.
- Plan de Estudios Flexible basado en Competencias de la Facultad de Ciencias Humanas (2003). F.C.H. UABC.
- Plan de Estudios Flexible para la Facultad de Ciencias Humanas (1993). F.C.H. UABC.
- Programa Sectorial de Educación (2007-2012). Secretaría de Educación Pública. México.





29 y 30 de Septiembre y 1 de Octubre de 2011



ANEXOS

Cuadro 1. Organización del EGEL – EDU Nueva Generación

ÁREA	SUBÁREA	Distribución de reactivos	%	Núm. de reactivos	%
Didáctica y currículo	Construcción de los referentes teórico-metodológicos del campo del currículo y de la didáctica	16	8.2	56	28.7
	Propuesta de lineamientos, políticas institucionales y acciones curriculares y didácticas	14	7.2		
	Desarrollo de propuestas curriculares o didácticas	26	13.3		
Políticas educativas, gestión y evaluación	Análisis del marco conceptual y jurídico que fundamenta las políticas educativas	6	3.1	35	17.9
	Implementación de políticas educativas institucionales	6	3.1		
	Desarrollo de propuestas de gestión para organizaciones, programas y procesos educativos	8	4.1		
	Desarrollo de proyectos y programas de evaluación educativa	15	7.7		
Docencia, formación y orientación educativa	Desarrollo de propuestas de formación, capacitación y actualización	15	7.7	55	28.2
	Organización de acciones de orientación y/o tutoría educativa	8	4.1		
	Valoración de personas e instituciones que requieran servicios de orientación educativa	7	3.6		
	Desarrollo de proyectos y programas de orientación educativa y/o tutoría	5	2.6		
	Elección de medios, recursos y materiales didácticos específicos para estrategias didácticas que incorporen el uso de TIC	14	7.2		
	Diseño de estrategias didácticas que incorporen el uso de TIC	6	3.1		
Investigación educativa	Construcción de referentes teóricos y metodológicos	25	12.8	49	25.1
	Desarrollo de proyectos de investigación	24	12.3		
TOTAL		195	100.0	195	100.0

Fuente. Guía EGEL – EDU 2010.





Tabla 1 . Testimonio de desempeño en EGEL Ceneval nueva generación.

	EGEL EDU	TESTIMONIO			Total
		Testimonio de desempeño satisfactorio	Testimonio de desempeño sobresaliente	Sin testimonio	
PERIODO	2010MARZO	14	0	28	42
	2010SEPT	17	3	10	30
	2010NOV	7	1	12	20
Total		38	4	50	92

Fuente: Resultados de EGEL-Ceneval EDU 2010.

Tabla 2. Testimonio de desempeño en EGEL Ceneval nueva generación UABC LCE
Area: Didáctica y Currículum (DID)

EGEL EDU DID	PERIODO			Total
	2010MARZO	2010SEPT	2010NOV	
Satisfactorio (DS)	25	23	11	59
Sobresaliente (DSS)	0	1	2	3
Aún No Satisfactorio (ANS)	17	6	7	30
Total	42	30	20	92

Fuente: Resultados de EGEL-Ceneval EDU 2010.





Tabla 3. Testimonio de desempeño en EGEL Ceneval nueva generación UABC LCE

Área: Políticas Educativas, Gestión y Evaluación Educativa (PGEE)

EGEL EDU PGEE	PERIODO			Total
	2010MARZO	2010SEPT	2010NOV	
Satisfactorio (DS)	23	25	12	60
Sobresaliente (DDS)	0	2	1	3
Aun No Satisfactorio	19	3	7	29
Total	42	30	20	92

Fuente: Resultados de EGEL-Ceneval EDU 2010.

Tabla 4. Testimonio de desempeño en EGEL Ceneval nueva generación UABC LCE

Área: Docencia, Formación y Orientación Educativa (DFO)

EGEL EDU DFO	PERIODO			Total
	2010MARZO	2010SEPT	2010NOV	
Satisfactorio (DS)	30	18	10	58
Sobresaliente (DSS)	6	6	0	12
No satisfactorio (ANS)	6	6	10	22
Total	42	30	20	92

Fuente: Resultados de EGEL-Ceneval nueva generación 2010.



**Tabla 5. Testimonio de desempeño en EGEL Ceneval nueva generación
UABC LCE Area: Investigación Educativa (IEDU)**

EGEL EDU IEDU	PERIODO			Total
	2010MARZO	2010SEPT	2010NOV	
Satisfactorio (DS)	39	28	16	83
Sobresaliente (DSS)	0	1	0	1
No Satisfactorio (ANS)	3	1	4	8
Total	42	30	20	92

Fuente: Resultados de EGEL-Ceneval nueva generación 2010.