



La voz de los estudiantes: un elemento para comprender la evaluación del perfil de egreso de un currículo de formación de profesores a través del EGEL

Mario AlbertoTejada Loría

profetejada@gmail.com

Pedro JoséCanto Herrera

pcanto1962@gmail.com

José IsraelCanto Ojeda

isra6996@hotmail.com

Universidad Autónoma de Yucatán

RESUMEN

El presente escrito es una investigación con

Investigación con enfoque cualitativo de tipo descriptivoel

Palabras clave:





INTRODUCCIÓN

Desde que fue implementado a finales de los noventa, el examen general de egreso de licenciatura diseñado por el Centro Nacional Evaluación (CENEVAL) ha sido utilizado frecuentemente en México en las diversas áreas profesionales en las cuales se administra. De acuerdo a un informe institucional publicado por CENEVAL en 2009, el examen general de egreso permite valorar, por una parte, el grado de idoneidad de la formación proporcionada a los usuarios de un currículo de licenciatura determinado y, por otra parte, la idoneidad propia del profesional que ha recibido dicha formación.

El Examen General de Egreso de Licenciatura de Pedagogía y Ciencias de la Educación (EGEL, ahora en adelante en el texto) es un instrumento confiable y válido que se administra a los estudiantes que han concluido el 100% de los créditos de un currículo de pedagogía o ciencias de la educación. De acuerdo a la Guía para el Sustentante del EGEL (CENEVAL, 2008) el diseño de este examen se basa en el Perfil de Referencia de Validez (PRV) del profesional del área, el cual es construido y estandarizado por una amplia representación de cuerpos colegiados y gremios de profesionales relacionados al área, como el Colegio de Pedagogos y el Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación.

La guía del sustentante del EGEL, concibe al licenciado en educación o pedagogía de la siguiente manera:

“profesionista que estudia de manera integral el hecho educativo, así como los problemas, necesidades y oportunidades de los procesos educativos, mediante el





manejo adecuado de enfoques filosóficos, teóricos, metodológicos y técnicos, con el fin de describir, explicar, construir, aplicar y evaluar propuestas pedagógicas que contribuyan al mejoramiento de la educación” (Ceneval, 2008, pág. 8).

Tomando en cuenta dicho perfil de egreso, CENEVAL determina criterios que corresponden a los conocimientos, habilidades y valores del PRV. En este sentido, el PRV corresponde a un currículo estándar diseñado por CENEVAL y, por lo tanto, los resultados obtenidos del EGEL permiten saber en qué medida se acerca o alejan de dicho PRV los demás perfiles de egresos de diferentes currículo de pedagogía y ciencias de la educación. Por lo tanto, a través de los resultados obtenidos en el EGEL se puede distinguir claramente qué programa del área posee un mayor grado de similitud o diferencia con el PRV propuesto por CENEVAL.

De acuerdo con el estudio de Canto, Cisneros-Cohernour, Tejada y Pech (2011), realizado al mismo currículo de formación de profesores aquí estudiado, se encontró que durante el período de 2003 hasta 2009 el 50.1% de los sustentantes de dicho currículo obtuvo un testimonio de desempeño sobresaliente (1150-1300 puntos); es decir, la mitad de los perfiles de los sustentantes en ese periodo era

similar al PRV propuesto por CENEVAL. Dichos resultados, indican que los perfiles de egreso del currículo estudiado son en gran medida similares e inclusive probablemente superiores al currículo estándar evaluado en el EGEL.

Sin embargo, estos resultados estadísticos comparativos de los perfiles entre el currículo estándar y el currículo estudiado no permite percibir y estudiar la complejidad de lo que se está afirmando porque únicamente se centra en datos cuantitativos que describen el fenómeno parcialmente y no se profundiza en entender qué clase de similitud o diferencia realmente existe entre ambos currículos analizados y cómo el instrumento utilizado está realizando dicha comparación entre ambos perfiles de egreso.

Recientemente la “voz de los estudiantes” se ha comenzado a utilizar para mejorar la educación en sus respectivas áreas. Este concepto se define como la oportunidad de los estudiantes para participar en las toma de decisiones escolares





que afectan directamente a sus vidas o las de otros estudiantes (Mitra, 2006). Estudios como los de Calvo y Susina (2010), Bragg (2007) y Thornton y Chapman (2000) han reconocido la importancia de indagar la experiencia de los estudiantes para comprender y mejorar la educación a nivel superior.

Ante todo lo anterior, este estudio tuvo el propósito de utilizar la voz de los estudiantes como una herramienta para ayudar en la comprensión y la lectura del proceso de comparación/evaluación entre el perfil de egreso del currículo de formación de profesores en estudio y el PRV del área; así como analizar, en el caso en particular de la institución en donde se imparte el currículo estudiado, el uso que se le ha dado al EGEL como modalidad de titulación.

Caber señalar que los resultados aquí presentados son una parte de los resultados de la tesis “Significado del EGEL y atribuciones de los resultados desde la perspectiva de quienes vivieron la experiencia”. Tesis cuyo propósito fue utilizar la subjetividad de los egresados como herramienta complementaria para comprender el significado del EGEL y las atribuciones de los resultados exitosos obtenidos en dicho examen por el mismo grupo de entrevistados.

DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Investigación con enfoque cualitativo de tipo descriptivo. Para recabar la información se utilizó entrevistas a profundidad como recomiendan Creswell (1998) y Marshall y Rossman (2006) para el análisis de la experiencia vivida. Se considero como informantes a los estudiantes egresados de un programa de formación de profesores del sureste mexicano que obtuvieron resultados de testimonio de desempeño sobresaliente durante el período 2003-2009 en el Examen General de Egreso de Pedagogía y Ciencias de la Educación (EGEL), a los cuales se les hizo la siguiente pregunta abierta: ¿de acuerdo a tu experiencia que es el EGEL?

En total los egresados del currículo estudiado con resultados de testimonio de desempeño sobresaliente durante el período 2003 hasta 2009 son 189 sujetos





de 377 que han sustentado el EGEL. Para los fines de este estudio, partiendo de que su sentido es la riqueza, profundidad y calidad de la información antes que la generalización (Hernández, Fernández y Baptista, 2006) y bajo el principio de saturación del discurso (Gómez, 2001), se entrevistó a once egresados de la población mencionada, los cuales participaron voluntariamente en la investigación durante la fase de recolección de datos realizada en los meses de marzo y abril de 2010.

El análisis de contenido de la información recuperada a partir de las transcripciones de las entrevistas se realizó a partir de un procedimiento similar al utilizado por Gonzáles y Cordinez (2009) para analizar discursos. El procedimiento fue no lineal, pero puede entenderse como un proceso en tres momentos. En un primer momento se realizó el análisis individual de cada entrevista a profundidad, para ello se codificó el contenido del discurso individual creando citas y memos de cada entrevista transcrita. En un segundo momento y también en un segundo nivel de codificación se identificaron las subcategorías de análisis del discurso de los informantes. Finalmente, en un tercer momento, se realizó la construcción de

categorías a partir de las subcategorías, logrando un tercer nivel de análisis y, finalmente, se redactó el reporte final de la investigación para ser verificada por los informantes, expertos en el área y la literatura. La etapa de codificación se realizó con el uso del programa de software Atlas.Ti para el análisis cualitativo de datos.

Resultados

Al referirse al EGEL, seis entrevistados de los once lo describieron como un examen estandarizado con reconocimiento nacional que permite obtener una distinción acerca de su competencia como profesional en comparación con otros egresados. Los entrevistados mencionaron que el EGEL representa un tipo de competencia o reto para saber que tanto se sabe de más o menos en conocimientos en relación con otros estudiantes. Sin embargo, CENEVAL (2008) no evalúa el nivel de formación en función de los que presentan; en cambio, evalúa en relación a un PRV establecido y bajo el cual se diseña el EGEL para determinar el nivel de dominio del sujeto en relación al PRV y no en relación a





otros egresados. Esta diferenciación entre la percepción del CENEVAL y los entrevistados se hace notoria en las afirmaciones obtenidas durante el estudio, un ejemplo de esto es la afirmación de Marlon al respecto:

“el EGEL es que es un examen nacional estandarizado que te permite probarte no sólo contigo mismo, sino contra otros egresados de carreras similares”.

Por otra parte, cuatro entrevistados de los once explicaron que para ellos el EGEL era un modo de autoevaluarse y refrendar con un agente externo sus conocimientos. Estos egresados, en su mayoría de trayectoria académica sobresaliente, mencionan que el EGEL les permitía conocer el resultado de su formación recibida al ser evaluados por un agente externo. En este sentido, CENEVAL en la Guía para el sustentante del EGEL (2008) afirma ser el único instrumento a nivel nacional que posee la confiabilidad y validez de evaluar externamente a egresados de licenciatura. Esta concordancia entre ambas perspectivas se encontró en varios estudiantes, un ejemplo de lo anterior es la afirmación de María:

“Las evaluaciones internas del programa me reconocía por mi esfuerzo con altas calificaciones, pero yo quería ser evaluada por alguna instancia externa que me rectificará mi desempeño”.

Asimismo, al referirse al EGEL, un entrevistado de los once comentó que para él este examen medía el nivel de formación que poseía en relación al perfil de egreso del currículo en el que se formó; es decir, el EGEL estaba diseñado para evaluar a él y sus compañeros en relación a su formación recibida. No incluye en su discurso la evaluación de otras instituciones ni la utilización de un perfil estándar diseñado por CENEVAL con el cual era comparado. El discurso del estudiante mantiene la idea fundamental que CENEVAL (2008) plantea Guía para el sustentante del EGEL sobre los fines del examen, el cual está diseñado para evaluar el perfil de los egresados pero existe una diferencia palpable entre el





discurso oficial y del entrevistado, en cuanto a que el EGEL evalúa en relación al PRV y no en relación al currículo de los egresados que sustentaron el examen.

Esta diferencia de discursos puede notarse en la afirmación de Fernanda:

“[el EGEL] mide las características de un perfil adecuado en nosotros y aprobarlo significa que cumples con los requisitos de dicho perfil”.

Cabe señalar, como se ha mostrado anteriormente, que fue notorio encontrar diversidad de perspectivas acerca del EGEL, en algunos casos similares y en otros casos diferentes a los fines que persigue el CENEVAL con su implementación. No hay suficiente evidencia para explicar por qué sucede esto; sin embargo, los discursos de los estudiantes remiten a pensar en la falta de comunicación entre los usuarios del EGEL y las autoridades del currículo.

Por otro parte, siete entrevistados de los once, al profundizar sobre el instrumento y el diseño del mismo, lo describieron como un examen estandarizado que dada sus características mide correctamente el dominio conceptual y de razonamiento que posee un profesional de pedagogía y ciencias de la educación. Según los entrevistados, el examen mide aceptablemente conocimientos conceptuales,

teorías y razonamiento básico del profesional del área. Estos elementos evaluados mencionadas por los entrevistados están presentes en el instrumento de acuerdo a la Guía para el sustentante del EGEL (CENEVAL, 2008), la cual menciona que en relación del PRV se evalúan conocimientos, habilidades y valores. Un ejemplo de lo anterior, se puede leer en la afirmación de Alexandra:

“[el EGEL] mide lo que tiene que medir, mide nuestros conocimientos conceptuales y también nuestro razonamiento”.

Sin embargo, en esta fortaleza anteriormente descrita se encuentra también la mayor debilidad del EGEL. Siete egresados comentaron que el hecho de que el instrumento únicamente sea un examen de lápiz y papel complica la oportunidad de ser una evaluación lo suficientemente compleja y adecuada para medir las competencias de un profesional del área, pues, la evaluación se enfoca exclusivamente en un pilar de la educación y no ofrece oportunidad para evaluar



los demás saberes que Delors (1996) identificó como necesario para la educación del siglo XXI. Esta debilidad del EGEL en relación a la evaluación de los demás saberes reconocidos en el informe Delors, sin duda es una de las críticas más puntuales realizadas por los entrevistados, un ejemplo de lo anterior puede leerse en el siguiente comentario de Irene:

“Tu habilidad para ser docente, tu habilidad para comunicar, tu habilidad para encontrar la estrategia adecuada, para evaluar a los alumnos para diseñar tareas. Eso no se evalúa con el EGEL, no se evalúa de la manera en que se debe. No nos permite conocer si realmente lo que dicen saber lo saben llevar a cabo.”

Otra crítica realizada por los entrevistados al EGEL fue acerca de la confiabilidad y validez de los resultados. Cinco entrevistados de los once mencionaron que en muchos casos los compañeros con trayectorias académicas deficientes obtuvieron testimonios de desempeño sobresaliente (1150-1300 puntos) e inclusive se ubicaron en los mejores diez puesto del ranking a nivel

nacional en algunos casos. Para ellos, esta situación pone en duda la confiabilidad y validez de los resultados del EGEL. Estos comentarios de los entrevistados contradicen lo encontrado en el estudio de Pérez y Martínez (2006) en el cual se afirma que se esperaba que una buena trayectoria académica sea reflejada en el resultado obtenido en el EGEL. Dicha discrepancia podría en parte explicarse porque el trabajo de Pérez y Martínez (2006) se realizó en área de ciencias duras. Sin embargo, es interesante lo que mencionan los entrevistados porque no necesariamente los resultados obtenidos del EGEL se relacionen con una buena trayectoria académica en la universidad. Un ejemplo de esto es el comentario de Marlon quien fue tercer lugar a nivel nacional en relación a los resultados del EGEL cuando presento el examen:

“Dudo de ese reconocimiento cuando veo algunos compañeros que realmente eran muy malos estudiantes en la carrea a dos o tres lugares por





debajo de mí e incluso superando a otros compañeros que eran igual de buenos que yo". 1 de Octubre de 2011



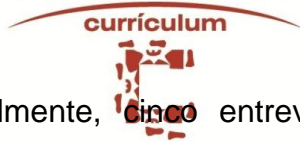
Por otra parte, cuando a los entrevistados explicaron el porqué de su testimonio de desempeño sobresaliente, así como la de sus compañeros y demás egresados en el EGEL formados en el mismo currículum; ocho entrevistados de los once mencionaron que se obtuvo dichos resultados por la necesidad de obtener el título profesional lo antes posible para poder trabajar; es decir, por la motivación extrínseca de obtener reconocimiento y opciones que cubrir otras necesidades. Esta justificación por parte de los egresados corresponde a la teoría de motivación extrínseca, en particular de tipo regulación identificada, descrita en Reeve (2003), pues, los egresados se esfuerzan y mejoran su desempeño para poder lograr una meta identificada, como puede observarse en el siguiente comentario de Paloma:

“Desde el principio [cuando elegí el EGEL], me lo planteé y me preparé para lograr mi titulación”.

Asimismo, seis entrevistados de los once mencionaron que en gran medida su resultado fue por sus expectativas de autoeficacia en su desempeño en el EGEL. Lo anterior concuerda con lo dicho por Zimmerman (1999) en cuanto que altos niveles de autoeficacia eleva la probabilidad de éxito en la tarea educativa realizada. Es decir, los egresados que presentaron el EGEL sabían que eran muy capaces de responder al nivel de exigencia de la prueba porque sus profesores y la experiencia de otros egresados les indicaban que podían lograrlo. Un ejemplo de lo anterior se encuentra en el siguiente comentario de Orlando:

“No me gustan los exámenes, pero los comentarios de profesores y egresados que ya habían presentado y había aprobado te hacían creer que éramos lo suficientemente buenos como para aprobar”.





Finalmente, cinco entrevistados de los once señalaron que sus altas puntuaciones en el EGEL se deben a la formación recibida por el currículo en estudio. Los egresados comentan que su formación pudo haber sido mejor, pero están seguros que en comparación con otras instituciones poseen una formación conceptual en el área profesional bastante adecuada y se sienten satisfechos de dicha formación recibida. Esta relación entra formación y altas puntuaciones se describe también en la Guía del sustentante del EGEL (CENEVAL, 2008), el cual señala que el instrumento permite conocer el nivel de la formación respecto a las áreas de competencia que se evalúa. Un ejemplo de lo anterior es el comentario de Soraya:

“Creo que a pesar de todo tuve muy buenos maestros en la carrera, me puedo quejar de algunas cosas pero creo que la formación que tenemos es buena y en parte eso demostró en mis resultados”.

CONCLUSIONES

Toda voz de experiencia nos permite comprender y dar sentido a hechos en el pasado, la diversidad de perspectivas de varias voces de un mismo tipo de experiencia enriquecen la información que se obtiene de ella y, además, nos aproxima aún más a la complejidad de los fenómenos que se intentan comprender e interpretar. Como se ha observado hasta aquí, la voz de la experiencia de los entrevistados que sustentaron el EGEL y obtuvieron testimonios de desempeño sobresaliente, son particularmente interesantes porque permiten dar sentido y enriquecer los datos que el examen arrojó cuantitativamente.

Con las entrevistas se ha podido comprender en voz de los que vivieron la experiencia que el EGEL es considerado una competencia o un reto entre el



usuario y los otros que presentan para demostrar capacidades y habilidades. Asimismo, el EGEL es visto como una evaluación externa utilizada por los usuarios para obtener seguridad sobre la formación recibida y satisfacer su necesidad de reconocimiento. Son pocos los egresados que comprenden que el EGEL es un proceso de certificación de su perfil en comparación con un estándar. Esta diversidad de perspectivas nos permite entender que no existe mucha claridad acerca del EGEL por parte de los entrevistados e incluso existen finalidades del examen que estos últimos desconocen.

En cuanto al diseño del EGEL, los entrevistados reconocen que es un buen instrumento para la medición de conocimientos del área de pedagogía y ciencias de la educación pero consideran que no es una evaluación suficiente para medir las competencias y certificar a profesionales del área; es decir, no ven al EGEL como una modalidad completa para logra un título profesional porque solo evalúa un tipo de saber. Esta afirmación es particularmente interesante considerando que ocho de los entrevistados obtuvieron su título profesional a partir de los resultados en dicho examen.

Por otra parte, se pudo observar que los entrevistados dudan en algunos casos de la confiabilidad y validez de los resultados obtenidos porque no ven relación entre la trayectoria académica y los resultados que obtienen algunos individuos. Esta afirmación es interesante porque se esperaría que los mejores estudiantes tuvieran las mejores calificaciones en el EGEL; sin embargo, al parecer no ocurre en todos los casos lo anterior. También se encontró que los entrevistados explican en gran medida los resultados obtenidos en el examen a partir de las altas expectativas de autoeficacia y a la motivación extrínseca para el logro de su grado académico y en menor medida a su formación recibida en el currículo en estudio. Todo lo anterior, nos permite tener claridad en cuanto a lo que evalúa el EGEL, sus fortalezas y sus debilidades, así como las





recomendaciones de los entrevistados al ser utilizado como una modalidad de titulación.

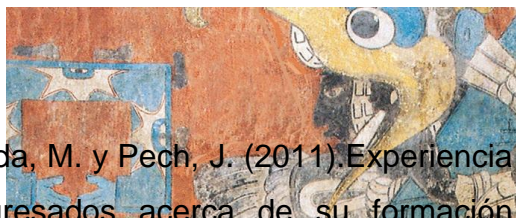
30 de Septiembre y 1 de Octubre de 2011

Sirva esta información detallada a los coordinadores y directores, que utilizan el EGEL como evaluación externa del perfil de egreso de un currículo de pedagogía y ciencias de la educación y/o como modalidad de titulación; como una fuente de información válida para comprender y dar sentido al proceso de comparación/evaluación a los que se someten los egresados de dichos programas. Es necesario entender y darle el reconocimiento adecuado al EGEL en su misión de evaluar el dominio de contenidos de los egresados de un currículo del área; sin embargo, es responsabilidad de las instituciones, los directivos escolares y los egresados el ver los resultados obtenidos en el EGEL con precaución y en la dimensión que se merece este proceso de comparación entre el PRV y el perfil de egreso un currículo real.

REFERENCIAS

- Bragg, S. (2007). "Student voice" and governmentality. The production of enterprising subjects?. Discourse: studies in the cultural politics of education. 28(3), pág. 343-358. Recuperado en <http://web.ebscohost.com> con número de acceso 25727754.
- Calvo, A y Susinos, T. (2010). Prácticas de investigación que escuchan la voz del alumnado. Mejorar la universidad indagando la experiencia. Profesorado. Revista de currículo y formación del profesorado, 14(3), pág. 75-88. Recuperado en <http://www.ugr.es/local/recfpro/rev143ART5.pdf>





Canto, P.; Cisneros-Cohernour, E; Tejada, M. y Pech, J. (2011). Experiencia e interpretaciones de estudiantes egresados acerca de su formación

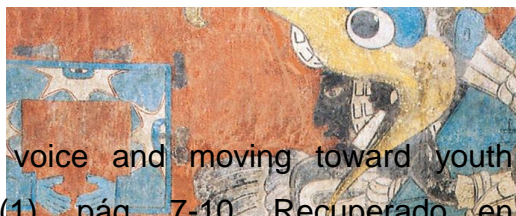
28 y 29 de Noviembre y 1 de Octubre de 2011

universitaria. Presentado en la 2da Conferencia Iberoamericana de Investigación Cualitativa de ESPACUAL. Málaga, España, 9 y 10 de junio.

- CENEVAL. (2008). Guía para el sustentante. Examen general de egreso de licenciatura de pedagogía y ciencias de la educación. México: CENEVAL.
- CENEVAL. (2009, 22 de noviembre). Informe institucional 2008 del examen general de egreso de licenciatura en pedagogía y ciencias de la educación. Recuperado en: <http://ceneval.edu.mx/ceneval-web/content.do?page=3167>
- Creswell, J. (1998). Qualitative inquiry and research design. Choosing among five traditions Thousand Oaks, California: Sage Publication.
- Delors, J. (1996). La educación encierra un tesoro. México: Ediciones de la UNESCO.
- Gómez, C. (2001). Identidades de género y feminización del éxito académico. España: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

- González, M. y Cordinez, M. (2009). Condiciones institucionales para el trabajo de investigación de estudiantes. Una experiencia educativa en la licenciatura en pedagogía, de la Universidad Veracruzana. Ponencia presentada en el Congreso Internacional de Currículo. 26, 27 y 28 de noviembre de 2009, Tlaxcala, México.
- Hernández, R.; Fernández, C.; y Baptista, P. (2006). Metodología de la investigación (4 ed.). México: McGraw-Hill.
- Marshall, C., y Rossman, B. (2006). Designing Qualitative Research. Thousand Oaks, California: SAGE.





Mitra, D. (2006). Increasing student voice and moving toward youth leadership. *Prevention researcher*, 13(1), pág. 7-10. Recuperado en <http://web.ebscohost.com> con número de acceso EJ793208

- Pérez, J. y Martínez, J. (2006). Modelos de predicción del desempeño de estudiantes de licenciatura sujetos a instrumentos de evaluación. *Revista Iberoamericana de Educación*, 39(7). Recuperado en: <http://www.rieoei.org/experiencias133.htm>
- Reeve, J. (2003). *Motivación y emoción*. México: McGraw-Hill.
- Thornton, R y Chapman, H. (2000). Student voice in curriculum making. *Journal of Nursing education*. 39(3), pág. 124-132. Recuperado en <http://eprints.qut.ed.au/>
- Zimmerman, B. (1999). Autoeficiacia y desarrollo educativo. En A. Bandura, *Autoeficiacia: como afrontamos los cambios de la sociedad actual*. España: Editorial Desclée de Brouwer.