



La Competencia Docente de Instructores desde la Perspectiva del Estudiante

Córdova Duarte Gabriel

Martínez Jaime Oscar

Barrera Guerra José Luis

ugtogabriel@hotmail.com

Universidad de Guanajuato

RESUMEN

Se evaluó la confiabilidad de la encuesta y desempeño de instructores del Diplomado en Educación Cívica y Educación Democrática, empleando la prueba de Kruskal-Wallis y coeficiente alfa de Cronbach. Se presentaron diferencias significativas en el desempeño en el aula entre instructores, las variables con mayor y menor peso fueron Planeación y Desarrollo de Aprendizajes, respectivamente; la Implementación y la Evaluación de la Unidad presentaron un comportamiento regular. Los ítems con mayores problemas fueron creatividad e innovación, trabajo en equipo, resolución de problemas, elaboración de ensayos y, respeto a las ideas ajenas. La encuesta presentó altos niveles de confiabilidad. Se requiere actualizar los instructores y reducir el número de ítems.

Palabras clave: Evaluación, instructores, confiabilidad, encuesta.





1. INTRODUCCIÓN

La evaluación del docente sirve para mejorar el proceso educativo, actividad que por su dificultad y desconocimiento del cómo hacerla, tiene muchas áreas de oportunidad. Una de las funciones de la evaluación consiste en revisar la calidad con la que se realiza la función docente a nivel de profesor individual, y se puede llevar a cabo por parte de los alumnos ya que los escolares identifican a los profesores que tienen un buen desempeño docente. Opinión que permite realizar comparaciones del desempeño de un profesor a través del tiempo, así como entre profesores.

Al inclinarse por el desempeño del docente a través de los alumnos y por un enfoque constructivista, el primer paso es definir las competencias que debe poseer ese maestro, luego diseñar el cuestionario, incluyendo ítems que permitan identificar tanto comportamientos asociados a un aprendizaje exitoso como los puntos fuertes y débiles de los docentes. En esos cuestionarios se tiene que establecer su validez y confiabilidad.

Por otra parte el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato (IEEG) ha implementado en forma anual el Diplomado en Educación Cívica y Educación Democrática. Para su implementación contrata instructores requiriéndose evaluarlos para: elevar la calidad del proceso educativo, retroalimentarlos sobre las variables e ítems donde requieren mejorar, capacitarlos en esos requerimientos y, tomar decisiones sobre su permanencia en el diplomado. Por ello, los objetivos del presente trabajo fueron: determinar los instructores con mayor y menor puntaje en su desempeño en el aula y establecer las variables e ítems vinculados a ello y, estipular la estabilidad de la encuesta.





2. METODOLOGÍA

La investigación tipo encuesta comparativa, se implementó de agosto a noviembre de 2010 en el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, se estructuró con 20 ítems, en una escala Likert, con cinco opciones de respuesta. Las variables evaluadas fueron: instructores; el proceso educativo valorado mediante planeación de la unidad del diplomado, implementación didáctica, desarrollo de los aprendizajes y, evaluación de la unidad; ítems bajo estudio; y, confiabilidad de la encuesta. Ocho fueron los instructores evaluados, designados por confidencialidad como Instructor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8, variando el número de encuestados de 24 a 27. Se utilizó la prueba de Kruskal-Wallis y el coeficiente alfa de Cronbach. Se realizó la comparación múltiple de rangos medios de profesores para cada ítem, con la prueba de la Diferencia Mínima Significativa (DMS) con un nivel de significancia del 0.05. Los análisis se realizaron con el paquete estadístico StatisticalAnalysisSystem (SAS, 2004).

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. Comparación entre instructores:

Se observa en el cuadro 1 que los profesores que obtienen mayores valores en la evaluación son el 7, 8, 6 y 3. De ellos, los instructores 7 y 8 presentaron evaluaciones positivas en todos los ítems (cuadro 2). En el mismo cuadro 1 se puede constatar que el instructor tres no alcanzó esa categoría en la variable Desarrollo de Aprendizajes, pero en las demás se ubica en el mismo grupo que los altos. El instructor 1, fue el más diferente en el análisis general, así como en las variables Desarrollo de los Aprendizaje y en la Evaluación de la Unidad; ocupa uno de los lugares altos en la variable Planeación, mientras que en la Implementación Didáctica se coloca en el quinto lugar. El instructor 4, es uno de los últimos lugares en el análisis general, fue el más distinto en la variable Planeación y el penúltimo en la variable Implementación Didáctica.





Bajo esa situación el perfil deseable del instructor es aquel que planea la unidad mediante clases muy organizadas, con una estructura lógica; realiza una implementación didáctica al explicar de manera clara los conceptos y las ideas, utiliza las técnicas de aprendizaje y de enseñanza adecuadas al grupo y a sus individuos y, emplea materiales de apoyo; desarrolla el trabajo en equipo, articula la teoría y la práctica, fomenta la creatividad y la innovación, impulsa la resolución de problemas e integra la aplicación de las tecnologías de la información y de la comunicación y, la comunicación oral y escrita al fomentar el uso de ensayos argumentativos, desarrolla los valores propios de la formación cívica y ética; y, realiza la evaluación de la unidad, al promover el logro de las competencias en diversos contextos, facilitar la autoevaluación del estudiante y establecer los criterios de desempeño y acreditación de la unidad.

3.2. Comparación de variables e ítems entre instructores

3.2.1. Planeación de la Unidad de Aprendizaje

En la Planeación, la mayoría de los instructores obtuvieron valores elevados y destaca como una de las constantes con mayor poder de pronóstico del desempeño del docente, pues Acevedo y Fernández (2004), señalan que el docente organizado planifica su clase, busca, ordena los recursos y organiza los componentes de la unidad.

Dos de los tres ítems de la variable Planeación fueron no significativos, el primero fue el dominio de los saberes de la unidad, pues los instructores alcanzaron elevados puntajes en ella, lo que coincide con la mayoría de las investigaciones (García, 1997; Acevedo y Fernández, 2004; Carrascosa y Molero, 2005) en el sentido de que el dominio de la materia sólo es una condición necesaria, pero no suficiente, para una docencia de calidad. El otro ítem, fue la ubicación de los saberes en contextos curriculares y sociales amplios, lo que se diferencia con lo citado por Ojeda (2010), que indica que los maestros no relacionan las estrategias de aprendizaje con los saberes populares de la comunidad.





3.2. 2. Implementación Didáctica

La Implementación Didáctica, es una de las actividades más complejas en el proceso educativo, pues implica la proyección de acciones a corto, mediano y largo plazo que permitan la transformación del proceso enseñanza-aprendizaje de una asignatura, tomando como base los componentes de la misma. Una de las formas de promoverla es incorporando los medios digitales, que fomentan la interactividad, el pensamiento divergente y la actividad práctica lo que conlleva a la construcción del trabajo propio. Dicha variable se reflejó adecuadamente en el 50% de los instructores (cuadro 1), por lo que el otro 50% tiene como área de oportunidad mejorar en la misma; especialmente el instructor 4, en el ítem relativo a la estructura lógica de sus presentaciones, lo que concuerda con lo obtenido por Carrascosa y Molero (2005). Manejar técnicas de enseñanza aprendizaje adecuadas al grupo es el ítem a mejorar en los instructores 2 y 5, resultados parecidos al reportado por Carrascosa y Molero (2005).

3.2.3. Desarrollo de Aprendizajes

El Desarrollo de los Aprendizajes es llevar a la práctica procesos de enseñanza-aprendizaje de manera efectiva, creativa e innovadora a su contexto institucional a través de un ambiente que facilite el desarrollo sano e integral del estudiante, incluyendo el fomento de los valores cívicos y democráticos. En dicha variable sólo tres instructores (7, 8 y 6) alcanzaron altos puntajes (cuadro 1), los que tuvieron serios problemas fueron el 1, 5, 4 y 2, en mucho menor medida el 3 y el 6. De los ítems que presentaron mayor problema fueron los relativos a la promoción de la creatividad e innovación, el fomento del trabajo en equipo, la resolución de problemas, la elaboración de ensayos, y el respeto a las ideas ajenas.



A través de la creatividad y la innovación el egresado de cualquier programa puede competir con otros profesionales pues le permiten modificar cualquier tipo de proceso, producto u objeto motivo del análisis. Los problemas que presentan los instructores en este ítem reflejan lo señalado por Ojeda (2010), acerca de que los docentes casi nunca emplean estrategias innovadoras para lograr que la adquisición de conocimientos de los estudiantes sea significativa y creativa.

El fomento del trabajo colaborativo, es enriquecedor y productivo, pues hace más responsable al estudiante en su propio aprendizaje, pero demanda mayor cantidad de trabajo (Caurcel et al., 2009), los instructores evaluados desarrollaron poco esa competencia, pues a partir de ella y junto con otras el estudiante debe buscar la información pertinente en cada momento, seleccionarla, procesarla e interpretarla y apropiarse de ella para compartirla con su grupo y juntos resolver nuevas situaciones (Rueda, 2009), sin embargo, los docentes ceden pocos espacios para aplicar métodos de trabajo colaborativo (Ojeda, 2010).

La resolución de problemas permite abordar y plantear diversas soluciones a un problema o serie de problemas de cualquier índole. Debido a que esa competencia es relativamente nueva en los currícula y en la preparación de los docentes, el ítem presentó inconvenientes de logro entre los instructores, pues como lo señala Ojeda (2010), un elevado porcentaje de los docentes casi nunca logran que el estudiante construya su propio aprendizaje.

La elaboración de ensayos, en este caso del tipo argumentativo, implica el dominio de habilidades relacionadas con el planteamiento y comprobación de hipótesis, habilidad con poco dominio de los docentes. El respeto a las ideas ajenas es la base de una convivencia armónica en sociedad, establece también hasta qué punto nuestra conducta no atenta, ni agrede a los semejantes. Dicho respeto permite el dialogo, la comunicación horizontal y la retroalimentación en el proceso de comunicación y, crea un contexto de aprendizaje adecuado, por ello se debe buscar afanosamente su cumplimiento.





Integrados al respeto a las ideas, se encuentran valores como la responsabilidad y la honestidad; la primera, invita a comprometerse y a cumplir con las obligaciones en la casa, la escuela y el trabajo, mediante una actitud positiva, aceptando las consecuencias que acarrearán nuestras acciones; la honestidad, es comportarse y expresarse con coherencia y veracidad de acuerdo con los valores de verdad y justicia. Sólo los instructores cuatro y cinco, tuvieron problemas para fomentar esos valores, a pesar de ello es una actividad que se debe fomentar primero entre los instructores y después entre los participantes.

También hubo problemas en el desarrollo de habilidades intelectuales, como el análisis y la síntesis, y, la articulación entre la teoría y la práctica. Las dos primeras permiten al estudiante profundizar en los documentos académicos, tener una mayor comprensión de los eventos académicos, promover la metacognición y una visión más analítica de la realidad, mientras que la tercera es fundamental para un aprendizaje real.

3.2.4. Evaluación de la unidad.

La evaluación, como la emisión de juicios de valor fundamentados, permite el planeamiento y retroalimentación de la enseñanza, pues facilita al docente observar si el estudiante comprende la materia y la relaciona con destrezas que le permiten ascender a niveles más elevados, lo que es la esencia del aprendizaje y la docencia (Acevedo y Fernández, 2004).

Dentro de los ítems considerados en esa variable: su desarrollo en uno o varios contextos y el establecer los criterios de desempeño y acreditación de la competencia, el último no presentó diferencias significativas, mientras que la promoción de la competencia en diversos contextos tuvo problemas en los instructores uno y cinco, lo que se traduce en un requerimiento imperante, ya que dicha actividad facilita al estudiante conocer, ubicar, analizar, identificar, proponer y resolver los problemas propios del (los) contexto (s) de la competencia.





El ítem que tuvo mayores inconvenientes en los instructores 1 y 2, seguidos del 4 y 5, fue promover la autoevaluación del estudiante, actividad que implica antes que nada reconocer su implicación directa en el proceso educativo, fomentar su responsabilidad en su propia formación, lo que genera un individuo diferente al desarrollado cuando el profesor es el que toma directamente el compromiso de la evaluación.

3.2.5. La confiabilidad y la estabilidad de la encuesta.

La confiabilidad de una encuesta consiste básicamente en la consistencia del juicio del estudiante cuando hace diferencia entre profesores, en el estudio la confiabilidad fue de 0.983 (cuadro 3), valor muy alto, pues otras investigaciones reportan confiabilidades de 0.9631 (Carrascosa y Molero, 2005); 0.94 (Caurcel et al., 2009) 0.90 (Ojeda, 2010) y; 0.98 (Mazon et al., 2009); mientras que el estudio longitudinal de dicha confiabilidad indica ligeras diferencias entre instructores (cuadro 3), pero en esencia refleja la estabilidad de la prueba a través de ocho aplicaciones, lo que coincide con lo señalado por Marsh (2007) citado por Luna y Torquemada (2008).

Se puede concluir que se presentaron diferencias significativas en el desempeño en el aula entre instructores, pues el 50% de ellos alcanzaron elevados puntajes. Las variables con mayor y menor dominio fueron la Planeación y el Desarrollo de Aprendizajes respectivamente, los ítems con mayores problemas fueron: creatividad e innovación, trabajo en equipo, resolución de problemas, elaboración de ensayos y, respeto a las ideas ajenas.

La confiabilidad de la encuesta fue elevada y consistente a través del estudio, por lo que se recomienda promover la actualización de los instructores en las variables e ítems identificados como problemas. Es deseable incluir, en la apreciación de los instructores, el punto de vista de los visores del IEEG y, reducir los ítems de la encuesta eliminando los que no presentaron significancia.





4. REFERENCIAS

- Acevedo A. R. y Olivares M. M. (2010). Fiabilidad y validez en la evaluación docente universitaria. *Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación*. 10(1): 1-38.
- Acevedo A. R. y M. J. Fernández D. (2004). La percepción de los estudiantes universitarios en la medida de la competencia docente. *Validación de una escala*. *Educación* 28(2):154-166.
- Carrascosa, J. R. y D. Molero L-B. (2005). La valoración de la docencia universitaria en función del sexo y del centro de los estudiantes encuestados. *REOP*. 16(2): 301-318.
- Caurcel C. M. J.; A. García G., A. Rodríguez F. y Ma. A. Romero L. (2009). ¿Qué opinan los alumnos universitarios sobre las nuevas metodologías activas de enseñanza? *Profesorado Revista de Curriculum y Formación del Profesorado*. 13 (1):305-319.
- García Ramos J. M. (1997). Valoración de la competencia docente del profesor universitario. Una aproximación empírica. *Revista Complutense de Educación*. 8(2):81-108.
- Luna, S. E. y A. D. Torquemada. (2008). Los cuestionarios de evaluación de la docencia por los alumnos: balance y perspectiva de su agenda. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*. Número Especial.
- Mazón R. J. J.; J. Martínez S. y A. Martínez G. (2009). La evaluación de la función docente mediante la opinión del estudiante. Un Nuevo instrumento para una nueva dimensión: COED. *Revista de Educación Superior*. 38(1): 113-140.
- Ojeda, R. F. (2010). Evaluación del desempeño docente de la unidad educativa Prof. Fernando Ramírez. *Revista Icono* 14(8): 59-70.





- Rueda, M. (2009). La evaluación del desempeño del docente: consideraciones desde el enfoque por competencias. Revista Electrónica de Investigación Educativa. 11(2) 1-16.
- SAS Institute Inc. (2004). SAS/IML 9.1 User's Guide. Cary, North Carolina. SAS Inst. Inc. USA.

Cuadro 1. Comparación entre instructores y entre variables por instructor:

Comparación entre instructores		VARIABLES							
		Planeación		Implementación Didáctica		Desarrollo de los aprendizajes		Evaluación de la Unidad	
Profesor	Grupo	Profesor	Grupo	Profesor	Grupo	Profesor	Grupo	Profesor	Grupo
7	A	6	A	6	A	7	A	7	A
8	A	7	A	8	A	8	A	6	A
6	A	8	A	3	A	6	A	8	A
3	A	3	A	7	A	3	B	3	A
2	B	2	A	1	B	4	B	4	B
4	C	1	A	5	B	2	C	2	B
5	C	5	B	4	B	5	D	5	B
1	C	4	C	2	B	1	D	1	C
CV= 31.67		CV= 25.34		CV= 25.51		CV= 28.11		CV= 22.73	



Cuadro 2. Valoración de los ítems dentro de las variables de evaluación del instructor.

No.	Ítems	variable	Número de Instructor							
			1	2	3	4	5	6	7	8
1	Domina los saberes de su unidad	Planeación de la unidad	No significativo							
2	Ubica los saberes en contextos curriculares y sociales amplios		No significativo							
3	Estructura los saberes para facilitar experiencias de aprendizaje significativo					b				
4	Estructura lógicamente la presentación de sus ideas en la presentación oral.	Implementación didáctica				b				
5	Maneja técnicas de enseñanza aprendizaje adecuadas al grupo			b			b			
6	Complementa su exposición mediante los medios audiovisuales de apoyo.					b				
7	Usa apropiadamente los materiales de apoyo.					b				
8	Promueve la creatividad y la innovación	Desarrollo de los aprendizajes	d	c		b	d			
9	Fomenta el trabajo colaborativo		c				c	b		
10	Fomenta la articulación entre la teoría y la práctica		b			b				
11	Impulsa el desarrollo de habilidades intelectuales (análisis y síntesis, entre otras)		c			b				
12	Promueve la resolución de problemas		c			b	c			
13	Fomenta la elaboración de ensayos		b	b	b		c			
14	Fomenta la responsabilidad					b				
15	Promueve la honestidad						b			
16	Impulsa el respeto a las ideas ajenas		b	b		b	b			
17	Fomenta el análisis de la realidad									
18	Promueve el logro de la competencia en diversos contextos	Evaluación de la unidad	b				b			
19	Establece los criterios de desempeño y acreditación de la unidad		No significativo							
20	Promueve la autoevaluación del estudiante		c	c		b	b			

En los espacios vacíos va la literal a, misma que se omite para una mejor visualización de los resultados. Literales diferentes indican niveles distintos con un nivel de significancia del 0.05 %



Cuadro 3. Confiabilidad de la encuesta por instructor del Diplomado en Educación Cívica y Educación Democrática del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato.

	Instructor							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Confiabilidad de la encuesta	0.971	0.983	0.983	0.986	0.983	0.946	0.932	0.976
Confiabilidad General	0.983							