



**La licenciatura en Pedagogía de la UNAM FES Aragón.
El docente en el trabajo curricular desde algunas voces de sus actores**

Lucero Argott Cisneros
Facultad de Estudios Superiores Aragón

argott@hotmail.com

RESÚMEN

En la presente ponencia se describen los resultados obtenidos, en las Jornadas de Evaluación Curricular de la UNAM FES, desde una mirada de los estudiantes. En dicha experiencia se solicitaron ponencias para el Foro y se estructuraron preguntas guía para las Mesas de Trabajo a partir de nueve temáticas.

PALABRAS CLAVE

Diseño curricular, estudiantes, modelos.

INTRODUCCIÓN

La idea central del Estado neoliberal mexicano y la empresa privada, es que nuestras universidades públicas se hallan en una verdadera crisis la cual solamente puede superarse a través de un proceso modernizador engarzado con el proyecto global que impulse en primera instancia, el capital mundial por lo que requieren de un perfil de profesionistas como el pedagogo flexible, manipulable, incondicional, con dominio de diversas lenguas, que respondan a las exigencias de los organismos internacionales sobre todo en productividad apegada a los estándares que se establecen de control de calidad en ciencia y tecnología.

En el marco del pensamiento y la práctica Social y Humana de avanzada, la Pedagogía crítica plantea la posibilidad de participar en la construcción de espacios de vida más justos para todos los ciudadanos del mundo y particularmente desde el campo de la educación, y por otro lado, no puede aceptar que en instituciones de educación superior públicas como la UNAM, el conocimiento se oriente por marcos teóricos que planteen





que la calidad, debe alcanzarse a toda costa. El constructivismo psicogenético, en varias de sus corrientes se ha propalado como el modelo adecuado para resolver la crisis educativa en América Latina, pero en realidad encubre procesos de enseñanza aprendizaje mermados por resabios de la tecnocracia educativa y del costo beneficio en educación, que imponen prácticas didácticas neo-conservadoras basadas en el control del pensamiento del individuo, es decir, de enajenación.

La puesta en marcha de una estructura curricular actualizada a partir del 2002 en la UNAM, FES Aragón, parece no estar resolviendo del todo el problema de desvinculación del conocimiento adquirido con la práctica profesional del futuro pedagogo; la formación propuesta como objeto de estudio, difundida por una minoría de docentes en el aula, no ofrece elementos para ser puestos en práctica por los alumnos, pero sobre todo, no representa una opción teórica por la que se inclinen alumnos y docentes; estos últimos han encontrado una serie de incoherencias administrativas y retos para su propia actualización, reafirmando en lo general, la racionalidad instrumental como modelo educativo dominante en la tradición de la carrera.

Por un lado, impulsar un curriculum que promueva una mayor exigencia académica en el desarrollo de habilidades y el dominio de la reflexión hermenéutica y por otro una práctica educativa sostenida en la enseñanza de las técnicas con miras a elevar un sentido de “calidad” y la “excelencia” empresarial, que interesa al sector productivo, corre el riesgo de deslegitimarse frente a su comunidad sensibilizada ante la tendencia privatizadora del Estado y las contradicciones internas de su planta docente.

DESARROLLO

Frente a las nuevas demandas del Mercado mundial, la carrera de Pedagogía en la FES Aragón y la UNAM en general, no han tenido acciones contundentes para vincularlas con la reflexión teórica, política etc., por el contrario, muchas de ellas se han sumado al imaginario colectivo y las prácticas cotidianas de sus actores, tampoco la izquierda académica y comunitaria de la UNAM ha tenido, propuestas y acciones





29 y 30 de Septiembre y 1 de Octubre de 2011



viables para llevar a esta universidad hacia una democracia humanizada de nuevo tipo en el mundo neoliberal, pues los sujetos sociales estudiantes y académicos críticos, han sido en gran medida, solamente contestatarios frente a los constantes golpeteos del Estado y del gran capital a través de los medios masivos de comunicación, generándose al interior de la UNAM y con ello de la FES Aragón, contradicciones diversas, sobre todo de sentido y significado del DEBER SER y el QUEHACER SOCIAL de los futuros profesionistas y del futuro Pedagogo.

Desafortunadamente el modelo pedagógico vigente plasmado en el marco teórico del currículum ha puesto en evidencia un rezago académico de la planta docente principalmente en el ámbito de la construcción del conocimiento pedagógico en lo que respecta a dos ejes centrales: el teórico, al quedar fuera de los debates actuales de la propia disciplina en el marco contradictorio y polémico de la globalización neoliberal y el práctico, por la carencia casi absoluta de proyectos que promuevan la investigación de su propio campo y de la creación de nuevos conocimientos.

Cuando por el contrario, la necesidad que se presenta requiere captar la realidad como presente, pues ello nos permite "...potenciar una situación mediante proyectos capaces de anticipar, en términos de posibilidad objetiva, el curso que seguirá." (Zemelman, 1997)

Fue en abril del 2006 (24 al 27) que se propusieron, organizaron y llevaron a cabo por el Comité de Carrera de ese momento las Jornadas de Evaluación Curricular desde una mirada de los estudiantes. Desarrollándose un Foro y Mesas de trabajo guiadas por el siguiente propósito: "Generar espacios académicos para que las(os) estudiantes de la carrera, recuperen sus experiencias y reflexionen en torno a la formación que posibilita el currículo de Pedagogía".

Se solicitaron ponencias para el Foro y se estructuraron preguntas guía para las Mesas de Trabajo a partir de las nueve temáticas siguientes: 1) Formación y práctica docente; 2) Talleres y modalidades de titulación; 3) Perfil de egreso: Prácticas Profesionales y Campo Laboral; 4) El objeto de estudio de la Pedagogía; 5) Modelo Pedagógico y





29 y 30 de Septiembre y 1 de Octubre de 2011



Modelo didáctico; 6) Procesos y Prácticas educativas en el aula; 7) Estructura y Organización curricular; 8) Situación administrativa del Currículum y 9) Identidad pedagógica y profesional.

Una de las preocupaciones principales al desarrollar estas Jornadas estudiantiles, fue escuchar la voz de los actores estudiantes, sobre temas como la Formación y práctica de los docentes de la carrera, ya que muchos de ellos generaron crisis y rebeldía frente al plan vigente debido a que, por un lado, la tradición del modelo pedagógico dominante del plan 1977, había generado muchas inercias y reproduccionismos en todos los niveles teórico, metodológico y técnico, al haberse seguido, no de manera mecánica pues a la vez existían expresiones contra-hegemónicas que abrían la práctica hacia otras tendencias y, por otro lado, la formación de cotos de poder entre grupos de docentes alimentados por tradiciones similares entre sí, se trastocó en algún sentido al enfrentarse a nuevas demandas de conocimiento.

Con respecto a los resultados del Foro, Académico de las Jornadas Estudiantiles de Evaluación Curricular se presentaron 19 ponencias¹

Los Alumnos participantes en su elaboración fueron 22

Por semestre, se contó con 13 de octavo semestre, 2 de sexto semestre, 4 de cuarto semestre, alumnos de intercambio (Oaxaca y Chiapas). Por género, participaron 15 mujeres y 7 hombres.

Cabe la aclaración de que, las ponencias aportaron elementos, entre ellos algunas propuestas, valiosos e importantes para llamar a la reflexión sobre el desenvolvimiento del actual plan y que, la forma en la que ahora se presentan, es insuficiente para dar cuenta de la profundidad o no que ofrecen algunos de los argumentos de los ahora egresados de la carrera de Pedagogía.

¹ En la coordinación del Foro estuvieron como responsables Joel Hernández Ventura, responsable de la Línea Eje Socio-pedagógica en ese momento, y Lucero Argott Cisneros como responsable de la Línea Eje de Investigación.





De las 20 ponencias 14 fueron realizadas individualmente y 6 por equipo. Por otro lado, siendo 9 las temáticas, se presentaron solo en 6 de ellas: 3 Formación y práctica docente, 3 Procesos y prácticas educativas en el aula, 3 Identidad pedagógica y profesional, 2 El objeto de estudio de la pedagogía, 2 Talleres de apoyo a la titulación y 3 Estructura y organización curricular.

Dentro de esta ponencia solo presentaré sobre las tres primeras temáticas.

PORCENTAJE DE PONENCIAS PRESENTADAS POR TEMÁTICAS

Estructura y Organización Curricular (2) 15%	Formación y Práctica Docente (3) 21%
Talleres y Modalidades de Titulación (2) 15%	Procesos y Prácticas Educativas en el Aula (3) 21%
Objeto de Estudio de la Pedagogía (1) 7%	Identidad Pedagógica y Profesional (3) 21%

En la temática de FORMACIÓN Y PRÁCTICA DOCENTE se toman dos ponencias. Una llamada **“Carta A Quien Pretende Enseñar. Un Acercamiento A La Práctica Docente En La Licenciatura En Pedagogía De La FES Aragón”** en ella, se deja ver que los alumnos, observan a los docentes, aunque los docentes tienen expresiones cotidianas en las que consideran que son ellos quienes miran y controlan a los alumnos, sin reconocer que también están siendo reconocidos por el “otro” que es quién obtiene un dato que será aprendido de distintas maneras, verbal, no verbal, procedimental, actitudinal, etc.

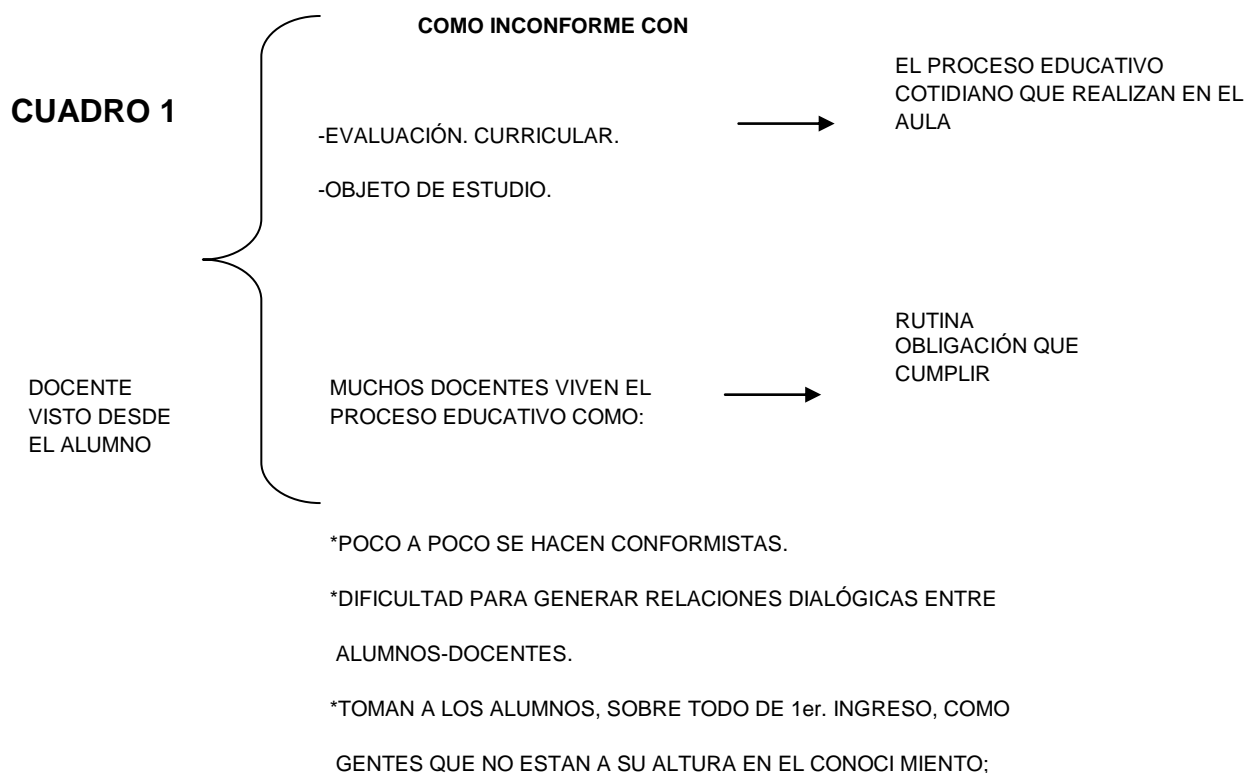
La mayoría de los docentes no reflexionan este acto educativo que es, sin embargo, el más fuerte para enseñar e imponer como contenido de conocimiento, valores, principios, concepciones, actitudes, etc., quedando en segundo plano muchas de las veces la repetición anodina de autores y textos que hace el docente en el aula.





Un ejemplo a mencionar, es el siguiente cuadro en el que puede apreciarse que el alumna@ mira inconforme al docente con, la evaluación curricular, el objeto de estudio, la implementación del plan vigente que le lleva a convertir su práctica educativa cotidiana en una rutina o una asistencia por “obligación”.

Los estudiantes se dan cuenta de cómo el docente, se va haciendo a sí mismo, conformista, pero sobre todo como NO puede generar relaciones dialógicas con ellos, y reconocen estos actos como un ejercicio de poder que también se materializa al no reconocer a los alumnos, empezando por los de primer semestre como personas que no tienen “su altura” en cuanto al dominio de conocimientos.



En la ponencia **Formación Y Práctica Docente: Dicotomía Inseparable**, se plantea como problemática, a la Formación como un concepto difícil de comprender, y siendo el objeto de estudio actual, es el docente quién no sabe la diferencia entre este término y





el de Educación y no manifiesta interés por debatirlo en sus clases, mostrando con ello su falta de actualización y de aparato crítico y ya que es el docente quién tiene el poder en el aula y el alumno se encuentra en un proceso formativo incompleto, el aula se traduce en un espacio de reproducción de universos simbólicos de los discursos dominantes:

CUADRO 2

LICENCIATURA EN PEDAGOGÍA

FORMACIÓN OBJETO DE ESTUDIO DIFÍCIL

CONCEPTUALIZACIÓN:

NO SE SABE LA DIFERENCIA ENTRE FORMACIÓN Y EDUCACIÓN

DOCENTE

- FALTO DE COMPROMISO
- REPRODUCE UNIVERSOS SIMBÓLICOS EN LAS PRÁCTICAS DIARIAS A TRAVÉS DEL DISCURSO PREDOMINANTE
- SIN ACTUALIZACIÓN
- ES EL DOCENTE QUIEN TIENE PODER EN EL AULA

En la actualidad, con el cambio curricular de Pedagogía, el discurso formal ha incorporado algunas conceptualizaciones diferentes al plan anterior, como la propuesta de libertad de pensar, de opinar, de participar democráticamente en las tareas académicas, pero el sentido y la dirección que ha tomando la cotidianidad de la enseñanza en las aulas, parece tener repeticiones prácticas y estancamientos teóricos, de muchos de los docentes de su planta activa.

La influencia de la racionalidad instrumental que acarrea la globalización, en las aulas de Pedagogía de la FES Aragón UNAM se sostiene en un discurso de élite cuyo fin es homogeneizar y alienar a los sujetos desde una sola perspectiva epistemológica, a través del Plan de estudios que sin duda, repercute en las prácticas educativas del aula y con ello en un lenguaje la mayoría de las veces aprisionado por banalidades y escondido detrás de la sofisticación tecnológica que limita a la formación en el proceso educativo ya que en él se dan discursos maquillados, manipulando el sentido de la vida

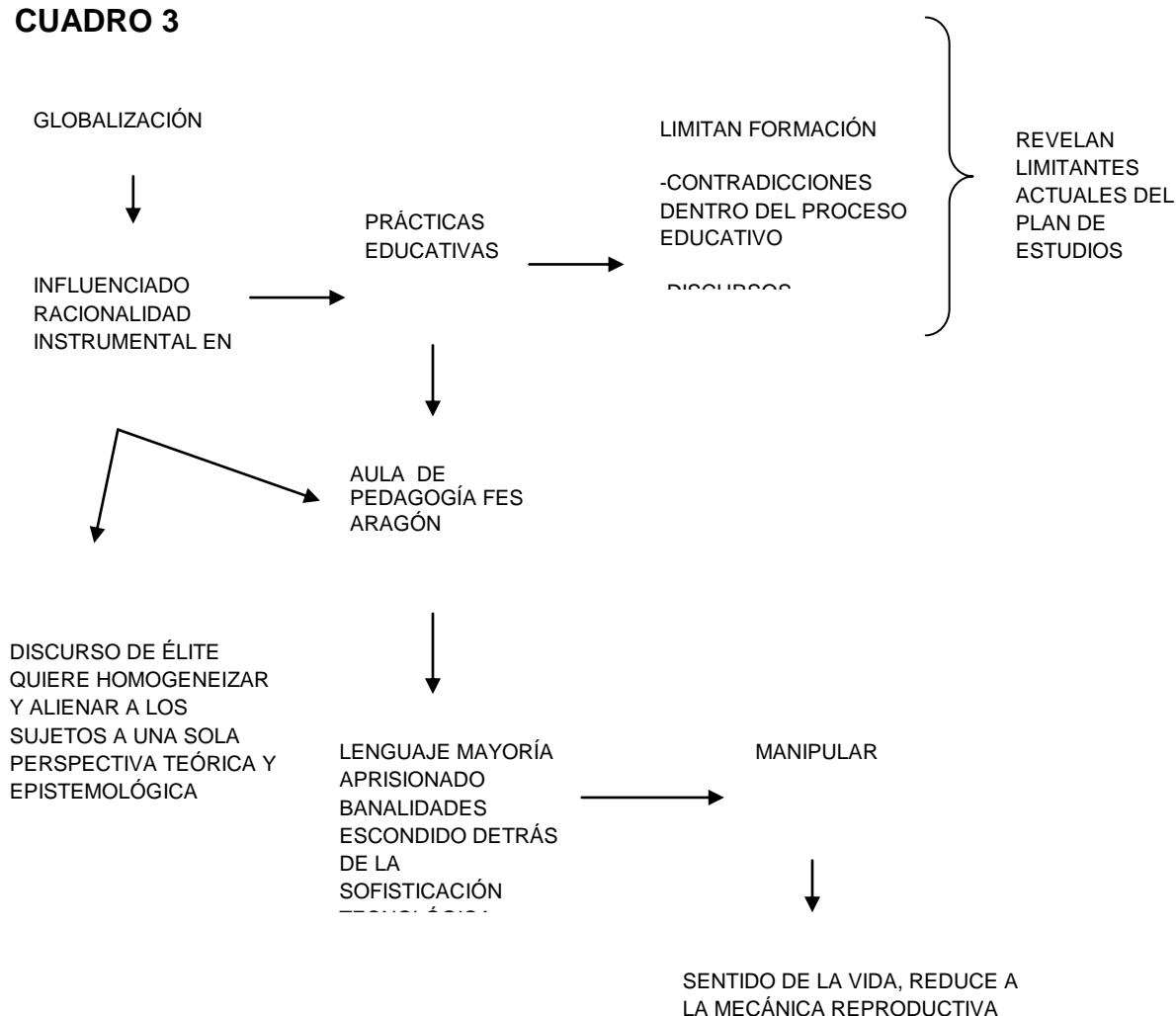




reduciéndola a una mecánica productiva.

De la temática PROCESOS Y PRÁCTICAS DOCENTES EN EL AULA, se toma la ponencia **Reflexiones Sobre El Proceso De Enseñanza-Aprendizaje, Desde Una Perspectiva Pedagógica.**

CUADRO 3



Dentro de otra ponencia llamada: **Procesos Y Prácticas Educativas En El Aula**, la mirada de los estudiantes, es que no hay Deseo, no hay saber, existe la repetición mecánica, la memorización y la reproducción pero no el aprendizaje significativo.

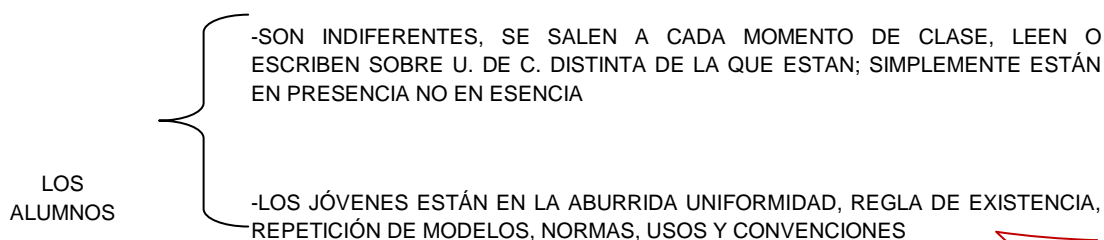
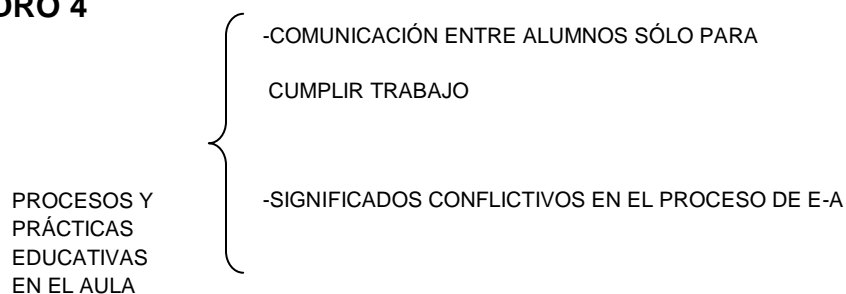




Respecto a esta afirmación sobre “NO HAY DESEO” que los alumnos miran como ausencia en muchos docentes, señala Contreras Domingo citando a Luisa Muraro, una filósofa italiana de gran importancia en el feminismo de la diferencia sexual, que

“... la necesidad que hoy tenemos, en el contexto de la educación actual, de dar vida al deseo de educar. Un contexto en el que las formas establecidas de enseñanza y su tecnificación, todo su aparataje de reglamentación, y de definición de currículum, estrategias, habilidades, eficacia, calidad, etc., parecen haberse preocupado por casi todo menos por lo esencial: y lo esencial es que para dedicarse a la enseñanza, a la educación, hay algo íntimo que debe ponerse en movimiento, que es el deseo propio, sentirse vivos en esa relación que es en definitiva toda práctica educativa, aportando algo propio y abriéndose a la vez a la relación, a lo inesperado de la relación y del otro. La libertad tiene que ver, pues, con liberar, con abrir el deseo, en nuestro caso, el deseo de educar.” (Contreras, 2005)

CUADRO 4





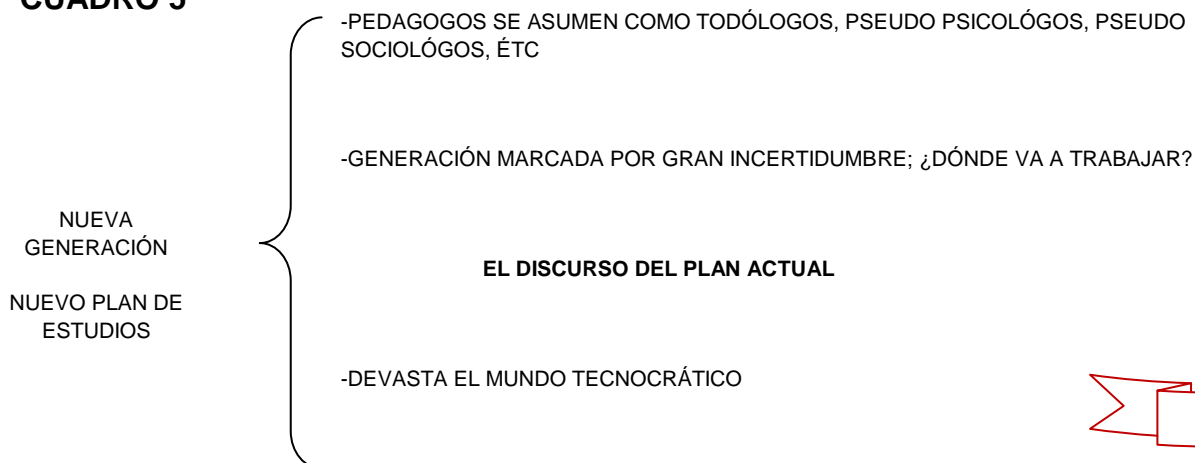
Otro elemento importante a comentar de esta ponencia es que afirma que el proceso de enseñanza aprendizaje que se sigue en la carrera es el CONSTRUCTIVISTA, sin embargo, hay que considerar dos lógicas para revisar esto. La primera es que formalmente en el Tomo I del Plan de Estudios, donde se hace la argumentación del Marco Teórico, se plasman dos tendencias teórico pedagógicas: la sociopolítica y la hermenéutica (en cuanto al objeto de estudio se refiere) pero no la constructivista.

La segunda lógica de análisis es que en la práctica, en la impartición de los dos primeros semestres, hasta la generación anterior a la del 2008, se promueve un discurso fuertemente hermenéutico subjetivista crítico, por un amplio número de profesores, que se acomodaron en esos niveles por equivalencia o por traslado, que son partidarios de esa perspectiva epistemológica.

Sin embargo, en la medida en que los alumnos pasan el tercer semestre, se encuentran con cada vez más profesores representantes de la tendencia neo-pragmática, o neoliberal que para actualizarse, han incorporado a las aulas los discursos constructivistas psico-genéticos, y los alumnos se enfrentan a contradicciones de identidad, de práctica educativa, de modelo pedagógico, sin argumentos.

En la temática: IDENTIDAD PEDAGÓGICA Y PROFESIONAL se presentó una ponencia llamada **Identidad Pedagógica Y Formación.**

CUADRO 5





En este cuadro sobre la temática de Identidad, hay una afirmación importante, la Pedagogía del Plan de estudios vigente tornó a la Formación como un MITO que se hizo verdad, se mitificó un discurso, una realidad, un sujeto, es decir, se idealizaron y con ello, se alejaron de la realidad, ante la cual no tienen propuestas viables y al egresar de la carrera, los estudiantes, no se visualizan en el mundo de la productividad y muchos docentes le presentan el mundo mercantilmente, sobrevalorando la tendencia de que el estudiante debe aprender a hacer, esta situación pone en conflicto a muchos estudiantes que, sin embargo, no teorizan rigurosamente y no saben aplicar instrumentos técnicos, pues al acercarse o ingresar al quinto semestre, la Unidad de Conocimiento de Taller de Apoyo a la Titulación en la que deberían concretar en discurso ideas y proponer acciones, se ha observado un alto número de alumnos que no las cursan o que estando inscritos desertan.

Y el otro punto que atrae la atención es que la idea de FORMACIÓN que promueve el plan vigente de Pedagogía es un “poder sutil” que sedujo a los alumnos y los llevó a una identificación inconsciente, limitándolos **a no poder construir una identidad pedagógica propia**. Esta afirmación de por sí es fuerte aunque requiere ser interpretada porque puede decirse que una minoría se encuentra en esta situación ya que la gran mayoría de los alumnos se identificaron con la postura ética, el perfil y el sentido de la Pedagogía, a través de los maestros y como se afirmó anteriormente, una gran mayoría de la planta docente llevan en el cuerpo, la memoria y la voz la educación funcionalista pragmática y tradicional, acoplada en muchos de ellos a su nueva versión neoliberal, llamada constructivismo psico-genético o educación por competencias.

CONCLUSIONES

La formación de una conciencia crítica de sí mismos y de la realidad circundante se plantea como una alternativa viable, en la medida en que los docentes retomen el deseo por educar y el deseo por transformarse ya que no aparece mágicamente,



29 y 30 de Septiembre y 1 de Octubre de 2011



requiere de un esfuerzo serio, riguroso y sistemático de formación, de tiempo y dedicación para la lectura, la búsqueda y la reflexión, así mismo de participación en los proyectos sociales colectivos y particularmente los pedagógicos, para ello es fundamental impulsar experiencias de y para la investigación pedagógica, que deberán ser reconocidas, apoyadas y recuperadas por sus propios integrantes.

Se trata de desarrollar una Pedagogía que proporcione la base para la creación de modelos curriculares que substituyan el lenguaje autoritario de la enumeración e imposición por un enfoque que permita a los alumnos hablar desde sus propias historias y voces, a la vez que desafíen la propia base sobre la que el conocimiento y el poder están contruidos y legitimados.

Esta pedagogía articula el respeto por una diversidad de voces de alumnos y proporciona un referente fundamental para legitimar el principio de la tolerancia democrática como condición esencial para la consecución de formas de solidaridad enraizadas en las virtudes de confianza del compartir y del compromiso de mejorar la calidad de vida humana.

La participación educativa es una participación política, sin lugar a dudas, el reconocimiento de la postura que se asume en los actos, puede ser estudiada a partir de la epistemología, y esta a su vez, juega un papel importante en la conciencia de la práctica.

A manera de supuesto, sostengo que la reconstrucción de la realidad social, no puede realizarse ajena a la conciencia y transformación de la mirada desde la epistemología, la interdisciplinariedad teórica y metodológica, como parte de la configuración socio-histórica, cultural de la mismo.

Sin embargo, para activar la realidad, reconocerla leerla, interpretarla y explicarla desde sus diferentes niveles, es la investigación y el dialogo constante, como actividades humano sociales de descubrimiento del sujeto en su subjetividad y objetivación que se, requieren como estrategias didácticas dentro del salón de clases.





Para ello, un espacio importante por reconstruirse es la escuela democrática y el docente como intelectual comprometido políticamente con la transformación de la sociedad actual desde sus raíces y la construcción colectiva de una vida más humana equitativa y justa con las mayorías.

BIBLIOGRAFÍA

APPLE, Michel. (2002). Educar “como Dios manda “. Mercados niveles, religión y desigualdad. España: Paidós

CONTRERAS Domingo, José La autonomía docente: Implicaciones para la formación del profesorado* (Conferencia en el Seminario “La formación del profesorado y la mejora de la educación para todos: políticas y prácticas”. Universidad Internacional Menéndez Pelayo. Santander, 24 de agosto de 2005)

FREIRE, Paulo (1993) Política y Educación. México: Siglo XXI Editores.

GIROUX, Henry (1993) La escuela y la lucha por la ciudadanía. Pedagogía crítica de la sociedad moderna. México: Siglo XXI Editores.

GIROUX, Henry (1990) Los profesores como intelectuales, Hacia una Pedagogía crítica del aprendizaje. España: Piados/MEC

GRAMSCI, Antonio (1967) La formación de los intelectuales. México: Grijalbo.

HARGREAVCES, A. (1996) Profesorado, cultura y posmodernidad. Madrid: Ediciones Morata

MARGULIS, Marcelo (2000) La juventud es más que una palabra. Buenos Aires: Editorial Biblods

MCLAREN, Peter (1998) Multiculturalismo revolucionario: pedagogías de disensión para el nuevo milenio. México: Siglo XXI Editores.

MCLAREN, Peter y Ramin Farahmandpur (2004) La enseñanza contra el capitalismo global y el nuevo imperialismo. Una pedagogía crítica. Madrid: Editorial Popular.

SACRISTÁN, J. Gimeno. (2001) Educar y convivir en la cultura global. España: Ediciones Morata.





29 y 30 de Septiembre y 1 de Octubre de 2011



SCHAFF, Adam (1980) "Los tres modelos del proceso de conocimiento" en Historia y Verdad. México: Grijalbo.

ZEMELMAN MERINO Hugo (1987) Conocimiento y sujetos sociales: contribución al estudio del presente. México: El Colegio de México.

ZEMELMAN MERINO Hugo (2005) Sujeto: Existencia y potencia. México: Anthropos/UNAM/CRIM.

ZEMELMAN MERINO, Hugo (2002) Necesidad de conciencia. México: Anthropos.