



**Evaluación del impacto social de la estructura curricular del Instituto Tecnológico Autónomo de México:
el caso del fortalecimiento y apertura democrática**

J. Marcos R. Aguilar V. 1

Salomón T. Domínguez Pérez.2

Ignacio C. Martínez Barbabosa.1

Cristina Carlota del castillo Muris.2

José Javier Martínez Luna.3

jaguilar071@yahoo.com.mx

Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco,

La democracia es [...] “un conjunto de procedimientos que permiten mantener el funcionamiento de las instituciones del Estado por medio de la elección de una elite que gobierna. Así la democracia termina siendo una técnica procedimental para elegir elites que administran y gestionan la razón de Estado”
Marcos Roitman

INTRODUCCIÓN

En los cuerpos curriculares de los sistemas educativos, es frecuente encontrar en los planes y programas de estudio los criterios de evaluación orientados fundamentalmente hacia el alumnado. En el caso específico del profesorado, en los documentos normativos de sus instituciones, se plasman mecanismos de evaluación que determinan su ingreso y permanencia como personal académico, así como si tienen derecho o no al goce de estímulos y becas. En las instituciones del sistema de educación superior en México, además de ejercer los mecanismos valorativos al cuerpo docente y su alumnado, se incorporan la metodología y categorías de análisis que les permiten evaluar el impacto social de sus prácticas



universitarias, ya sea resultado de sus proyectos investigativos, de servicio o por el ejercicio de la práctica profesional de sus egresados.

En el presente trabajo, como modelo explicativo, se establece una ruta de influencia de los cuerpos curriculares de universidades estadounidenses con espíritu neoliberal, sobre los planes y programas de estudio del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM). Posteriormente, para su evaluación, se seleccionó una de las promesas, que al menos en su discurso, las políticas neoliberales hicieron a los países emergentes o en vías de desarrollo, como es el caso de México, siendo ésta, la de *un futuro de fortalecimiento y apertura de los procesos democráticos*.

Inicialmente hay que aclarar, que el neoliberalismo, direccionado por las grandes transnacionales, la banca israelí anglosajona y algunas familias de la realeza europea, constituye un cuerpo doctrinario coherente, militante y lúcidamente decidido a transformar a todo aquello que impulse su ambición estructural y extensión internacional. Para el logro de lo anterior, además del mantenimiento y reproducción de un orden sistémico afín a sus intereses, cuenta con sus propias estructuras y operadores, siendo uno de éstos últimos, los cuerpos curriculares de las universidades de Yale, Chicago, Stanford y Harvard; quienes, en el caso de México, han influido en los planes y programas de estudio de los Institutos Tecnológico Autónomo de México y Tecnológico de Monterrey, el Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), y las Universidades Iberoamericana y Autónoma de Nuevo León.

Como resultado de la revisión de los autores de mayor influencia en las tesis de licenciatura y de grado, en las áreas de Ciencia Económica del ITAM, se concluye que, en efecto, los espíritus de los teóricos más representativos de las tesis neoliberales influyen en la racionalidad curricular del esta institución. Así mismo, después de ubicar, a los servidores públicos del Estado mexicano con mayor capacidad de decisión en los últimos 35 años, se puede afirmar que han tenidos vínculos, ya sea como egresados o profesores, con el ITAM y su espíritu de política económica., la cual, innegablemente, ha marcado el rumbo en México en todas sus facetas. Ya para concluir, se seleccionó *el fortalecimiento y apertura de los procesos democrático*, por ser ésta, una de las “promesas de las tesis neoliberales. Al confrontar la realidad de los procesos electorales vividos en nuestro país, en el pasado reciente, se concluye que vivimos en una *Democracia Fallida*,



rechazando como cierta, que estemos cursando por una apertura y fortalecimiento de nuestra vida democrática.

Precusores teóricos del neoliberalismo

Friedrich von Hayek, teórico del neoliberalismo, nace en Austria, en 1899. En su juventud, fue marcado por las huelgas masivas que paralizaban a su país. Vivió la transformación del régimen amenazado por el populismo y por un socialismo revolucionario radicalizado por el advenimiento de las tesis marxistas. Su pensamiento económico y político se ha impuesto como fundamento ideológico del orden liberal, siempre a partir de una red de relaciones desarrollada a la sombra de las grandes fundaciones norteamericanas, las cuales ven en sus propuestas posibilidades para la consolidación de sus intereses.

En la construcción del neoliberalismo, Hayek y Mises, comparten visiones. Mises, critica a la planificación de la economía por parte del Estado, ya que según él, en este campo, no se pueden construir soluciones adecuadas debido a la complejidad de sus cálculos y a la falta de información. Fue profesor en Viena y luego en Nueva York.

Hayek, inspirado en el pensamiento económico de Mises, rechaza el colectivismo preconizado por el marxismo de Estado, así como la intervención en las economías de las sociedades capitalistas. Retoma las ideas de Mises, y critica la posibilidad de planificar las economías por parte de los Estados, argumentando que su complejidad se opone a todo cálculo racional. Defiende una concepción mínima del Estado, siendo su aporte principal, la crítica radical de la idea de justicia social, noción que disimula, según él, la protección de los intereses corporativos de la clase media. Asimismo, preconiza la eliminación de las intervenciones sociales y económicas públicas, principalmente por que el Estado no puede asegurar la redistribución, sobre todo en función de un criterio de justicia social.

Los evangelistas del mercado

Hayek es nombrado profesor en la *London School of Economics*, y luego en Chicago. En 1962 es profesor de Economía Política en Alemania Federal. Es importante señalar que su presencia en estas universidades favorece la difusión de



su pensamiento, creando una vanguardia liberal capaz de luchar intelectualmente, en un primer tiempo, contra la hegemonía del pensamiento de Keynes.

En 1947, Hayek participa en la fundación de la Sociedad del Monte Peregrino, la cual constituye la matriz de los *think tanks* neoliberales. Ahí se reunirían aquellos intelectuales que compartían la misma creencia en lo que se refiere al equilibrio espontáneo del mercado. Entre éstos, Milton Friedman y James Buchanan.

Como prueba de su hegemonía intelectual, Hayek, recibe el premio Nobel en 1974, que luego le es atribuido a seis de sus amigos ultraliberales: Milton Friedman, George Stigler, James Buchanan, Maurice Allais, Ronald Coase y Gary Becker. Los ideólogos neoliberales permanecen aislados hasta la aparición de la crisis del keynesianismo, lo que permite que las ideas de Hayek se impongan entre las élites políticas.

Neoliberalismo y currículum

Como se citó, Hayek fue profesor de la *London School of Economics* y de la Universidad de Chicago. Su presencia en esas instituciones no es causal, ya que ellas son dos de las instituciones con mayor presencia en el adoctrinamiento en la economía neoliberal.

Mises, como profesor en Viena y luego en Nueva York, se encontraba cercano a los núcleos de poder, lo que facilitó que la Fundación Rockefeller y el *National Bureau of Economic Research* financiaran la publicación de dos de sus libros, *Omnipotent Government: the Rise of the Total State and Total War* y *Bureaucracy*, mismos que fueron distribuidos y abordados en centros académicos para reproducir el pensamiento liberal. En el mismo sentido, William Volker (fundador del *William Volker Charities Trust*, quien desempeñó un importante papel en la construcción de una escuela específicamente anti-intervencionista), hizo posible los traslados de Mises a la *New York University Business School* y de Hayek al *Committee on Social Thought* de la Universidad de Chicago. Dejando a su paso su influencia en la racionalidad curricular. En esa misma ciudad, ya profesor, Milton Friedman acompaña al grupo de economistas de la universidad de Chicago (Frank Knight, George Stigler), quienes serían los principales artífices de la difusión de las tesis hayekianas en los Estados Unidos. Por su influencia, es importante señalar



que desde 1944, *Caminos de servidumbre* es publicada por la editorial de la universidad de Chicago; y que los trabajos de Milton Friedman han sido financiados por la *Hoover Institution on War, Revolution and Peace*, organización fundada en 1919 con sede en Stanford. Las tesis neoliberales de Hayec y Friedman, han sido la «Biblia» para la generación de los *Chicago Boys*, a quienes, al menos en México, se les responsabiliza, desde ciertos sectores intelectuales y políticos, de la devastación, en todos sus niveles y estructuras, de México.

La escuela como reproductora de ideología

Giroux, plantea la idea de que una las funciones primordiales de la escuela son la reproducción de la ideología dominante y sus formas de conocimiento, así como la distribución de las habilidades necesarias para la reproducción de la división social del trabajo. Así mismo, indica que el sistema escolar expresa no sólo las políticas oficiales de un determinado Estado, sino que también los intereses materiales de sus grupos sociales de mayor influencia, como por ejemplo, los de las oligarquías locales, regionales y globales, quienes hacen uso coercitivo de las tesis neoliberales, en aquellas zonas donde pueden obtener ganancias.

El espíritu curricular estadounidense como modelo a seguir

Los economistas entrenados en universidades norteamericanas se encuentran en la mayoría de los países del orbe, ya que se actitud teórica cumple una función de primer nivel en esta nueva fase de neocolonialismo global que orienta su esfuerzo hacia la construcción de un Nuevo Orden Mundial. En ellos persiste la tendencia de asignar el manejo de sus economías a profesionales de Ciencias Económicas entrenados en los Estados Unidos (EE UU), resultando con esto un proceso de *americanización* en todas sus estructuras, fundamentalmente en aquéllas de política económica. En el caso de México, desde la década de los 70, ha sido asesorado por economistas formados en los EE UU., quienes en el núcleo de sus estructuras mentales, se fusionan una variedad de instituciones académicas, cuyas propuestas curriculares son continentes de diversos pensamientos, desde Gary Becker de la Universidad de Chicago, pasando por Rudiger Dornbusch del MIT, hasta el profesor Jeffrey Sachs de la Universidad de Harvard. Sus propuestas teóricas se articulan a los postulados por el Consenso de Washington, las cuales indican que para arribar a



la prosperidad de las naciones, en todos sus órdenes, éstas deben de remover los obstáculos al comercio, desregular los mercados, privatizar industrias del Estado y controlar la inflación, entre otros aspectos. En 1992, la revista *Business Week* señalaba que las reformas estructurales en Latinoamérica, necesarias para la creación de un ambiente favorable al libre mercado, eran implementadas por una nueva generación de líderes, muchos de los cuales habían sido formados en los EE UU, adoctrinados en las instituciones citadas, además de las universidades de Stanford y de Yale en menor porcentaje.

El ITAM, su origen

El Instituto Tecnológico de México (ITM) -a partir de 1962, Instituto Tecnológico Autónomo de México-, fue fundado en 1946. Sus promotores: el Banco Central Mexicano, siete grandes bancos privados, e importantes empresas de Monterrey y de otros estados de la República.

Después de 1962, el ITAM operó para formar aspirantes a postgrados en Economía en los EE UU. Este inicio del proceso de *americanización* del ITAM, fue responsabilidad de dos de sus egresados: Gustavo Petricoli y Francisco Gil Díaz, formados en las universidades de Harvard y Chicago respectivamente. Ambos fueron directores del ITAM, durante sus gestiones, incorporaron como profesores a un mayor porcentaje de economistas formados en el extranjero.

De 1982 al 2005, las políticas económicas en México fueron construidas a partir de las posiciones ideológicas del ITAM, influenciadas por los pensamientos en Teoría Económica del MIT y de las universidades de Yale, Chicago, Stanford y Harvard, quien aportó al Estado mexicano tres Secretarios y un Subsecretario de Hacienda y Crédito Público, además de funcionarios en del Banco de México. Hay que señalar, que en las tesis de grado del ITAM, en el año de 1976, los autores con más citas fueron Gary Becker y Milton Friedman. Esto cambia luego de que Pedro Aspe Armella asume la dirección del programa de Ciencias Económicas del ITAM, en 1978. A partir de ahí, el espíritu curricular del MIT, fue el más citado en los trabajos presentados por sus estudiantes, incluyendo sus postgrados.

Actualmente el responsable de la Hacienda Pública, en México, es Agustín Carstens, egresado del ITAM y Doctorado en Economía por la Universidad de Chicago.



Neocolonialismo del Estado mexicano

En 1982, de la Madrid nombró a dos economistas entrenados en Yale. Jesús Silva Herzog para la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y otro para el Banco de México. Silva Herzog, desde el inicio de su gestión, orientó al gobierno mexicano hacia acuerdos negociados con el FMI, el Tesoro de los Estados Unidos y algunos bancos extranjeros. Por lo anterior, los economistas “radicales”, con su formación en Gran Bretaña, rechazaron estos acercamientos y reiteraron la imposición de control de capitales. Más sin embargo, con el FMI y el Tesoro de los EE UU apoyándolos, los economistas fiscalmente conservadores, entrenados en Yale, prevalecieron. A cambio del apoyo, México, entregando su soberanía, se comprometió a implementar un paquete de duras medidas de ajuste estructural trazado por el FMI.

En la década de los 80, las circunstancias internacionales favorecieron a las tesis del libre mercado. En México, su Secretaría de Comercio se encontraba a cargo un economista egresado de la Universidad de Melbourne, en Australia, quien se orientaba por una apertura comercial y financiera gradual y selectiva al libre comercio internacional. Además, estaba a favor de un Estado participativo y sólido dentro de una economía mixta. En el Banco de México, contrarios a la Secretaría de Comercio, operaban los entusiastas del libre mercado. Dentro de ellos, el más importante era Francisco Gil Díaz, egresado de la Universidad de Chicago y factor decisivo en la americanización del ITAM en los 70, quien contaba entre sus aliados a Pedro Aspe Armella, egresado del MIT, quien trabajaba en la Secretaría de Planificación y Presupuesto, y a Herminio Blanco, formado en Chicago, quien era Asesor Económico de la Secretaría de la Presidencia.

Los economistas entrenados en los EE UU, cuyos puntos de vista predominaron en la administración de la Madrid, lograron ascender a cargos directivos de formulación de políticas durante las administraciones de Carlos Salinas de Gortari y Ernesto Zedillo Ponce de León, quienes continuaron la revolución neoliberal. Durante ese período, el ITAM, que se especializaba en enviar a sus alumnos a estudiar Economía a los EE UU, llegó a tener un éxito desmesurado en la colocación de sus egresados en poderosos cargos gubernamentales. Desde 1982, han sido cuatro egresados del programa de Economía del ITAM al mando de la SHCP (Gustavo



Petricioli, Pedro Aspe Armella, Francisco Gil Díaz y, actualmente, Agustín Carstens) y uno al mando del Banco de México (Miguel Mancera).

Democracia y neoliberalismo

Es evidente que los verdaderos procesos democráticos son un obstáculo para la aplicación de las tesis neoliberales en el mundo. Por esta razón, los dueños del Gran Capital requieren, para potenciar su voracidad de poder y riqueza; estructuras, lineamientos y normas electorales, que les permitan “elegir”, a través de procesos electorales controlados, a los “hombres del sistema” que sirvan con eficiencia, como cabilderos o lobistas, a proteger e incrementar sus intereses. Este es el caso de México.

CONCLUSIONES: MÉXICO, UNA DEMOCRACIA FINJIDA

En México se vive una democracia fingida, fuera de la realidad, con una estructura de mentira creíble se encuentra extraviada de su contenido social, político, económico y cultural. En la realidad, ella es una ilusión rota, reducida a un juego de minorías que compiten en un mercado político por las preferencias de las mayorías. De carácter estatal, se expresa reducida, sin práctica, conceptualmente vacía, sin ciudadanos pero con estructuras normativas e instituciones que la representan. Secuestrada, desde su eficiente invisibilidad por los poderes políticos-económicos-financieros hegemónicos, ya sean locales o foráneos, es empleada como una práctica plural de control y ejercicio de poder.

En abierta contradicción, en el contexto descrito, los problemas de la democracia se limitan como asuntos que competen, en primer lugar, a los poseedores del gran capital (GC), después, a los gobernantes y miembros de la elite política, quienes contienden por ser sus gestores y, de manera subsidiaria, a los gobernados.

En México, los rituales democráticos, son resultado de los acuerdos entre los poderes económico y político, locales y foráneos, para acotar, en función de sus intereses e interpretaciones, a la democracia representativa, negando con esto, que la democracia es, por definición, un asunto que compete en primerísima instancia al *demos*.



La democracia, en México y gran parte de Latinoamérica, es una lucha de hegemonías definida por un poder opresor que, desde arriba, decide por la sociedad y la despoja de su sentido popular. Es un procedimiento técnico, orientado a elegir las élites políticas que administren y gestionen la razón de Estado. Es un espacio donde se desaparece al sujeto y se desarticula su ciudadanía política, despolitizándolo en un ambiente donde se configuran un conjunto de reglas de juego, donde se habla de mayorías y minorías, de consensos, alternancias, estabilidad, elecciones. En lo simbólico, se identifica con edificios, campañas para elegir representantes del pueblo, parlamentos, bandas presidenciales, urnas, votos, credenciales de elector y padrones electorales. La experiencia democrática, en su ritual, se vive sin demócratas y con una ciudadanía sin ciudadanos. Coexistiendo con una gran cantidad de organizaciones y asociaciones en reducidos espacios democráticos, se transmuta en una mentira creíble por el simple hecho de que diversos falsos conceptos permanecen en el tiempo, movilizándolo nuestra atención, despolitizándonos. Como una operadora más del orden sistémico, es estructurada como un proceso técnico que hace posible la alternancia de la administración gubernamental, y en forma simultánea, la corrupción de su clase política, a la cual se le otorga impunidad, al mismo tiempo proclama la vigencia del Estado de derecho y reitera que nadie puede estar encima de la ley.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Althusser, L. (2003). *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*. México: Nueva Visión .
- Babb, S. (2003). *México. Los economistas del nacionalismo al neoliberalismo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Cisterna, C. F. (2004). *Los mensajes no visibles del conocimiento educativo*. Chile: Universidad Católica de la Santísima Concepción.



Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT). (1995). *Informe de Labores*. México.

Consultores de Estudios y Proyectos, S.C. (1993) *Perfil del economista demandado en el mercado de trabajo*. México: Consultores de Estudios y Proyectos.

Freire, P. (1990). *La naturaleza política de la educación*. Barcelona: Paidós.

Gimeno L., P. (1995). *Teoría crítica de la educación*. Madrid: UNED.

Giroux. H. (1985). Teorías de la Reproducción y la Resistencia en la Nueva Sociología de la Educación : Un análisis crítico, en *Dialogando* N° 10. Red Latinoamericana de la Investigación Educativa de la realidad escolar. Santiago de Chile.

Jackson, P. (1991). *La vida en las aulas* .Madrid: Morata.

Torres, J. (1998). *El currículum oculto*. Madrid: Morata. 1998.